

# РАЗРАБОТКА ПЛАНА ДЕЙСТВИЯ ПО ОХРАНЕ БАЛКАНСКОЙ И ЦЕНТРАЛЬНОАЗИАТСКОЙ ПОПУЛЯЦИИ СТЕРВЯТНИКА НА ПРОТЯЖЕНИИ МИГРАЦИОННОГО ПУТИ

ОТЧЕТ РАБОЧЕЙ ВСТРЕЧИ

ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ ЛАЙФ+  
„ВОЗВРАЩЕНИЕ СТЕРВЯТНИКА”  
LIFE10 NAT/BG/000152





- **Организаторы:** Болгарское общество охраны птиц/BirdLife Болгария ([БООП](#)), совместно с партнерами: Греческое орнитологическое общество/BirdLife Греция ([ГОО](#)), Мировой фонд дикой природы - Греция ([WWF Греция](#)) и Королевское общество охраны птиц - Великобритания ([КООП](#)), в рамках проекта Программы Лайф+ Европейского союза „Возвращение стервятника” ([LIFE10 NAT/BG/000152](#)), а также Координационного офиса Соглашения по сохранению мигрирующих хищных птиц Африки и Евразии ([СОМХП](#)).
- **Даты и место:** 6-9 июля 2015 года, Парк-отель „Витоша”, София, Болгария
- **Основные авторы и издатели:** Борис Быров (BirdLife International), Роберт Вар (КОМВ), Стоян Николов (БООП/BirdLife Болгария) и Ник П. Вильямс (СОМХП).

#### Примечание

*Этот доклад отражает мнения и взгляды участников Рабочей встречи и не обязательно совпадает со взглядами организаторов. Рабочая встреча - важный шаг в разработке Плана действия по охране стервятника на протяжении миграционного пути, в работу над которым внесли вклад также специалисты и консультанты. Настоящий доклад не является Планом действия.*

## Содержание

1.	Список сокращений .....	1
2.	Вступительные приветствия.....	3
3.	Необходимость Плана действия на протяжении миграционного пути.....	5
4.	Программа Рабочей встречи .....	7
5.	Цели Рабочей встречи .....	10
6.	Состояние и охрана стервятника: опыт Западной Европы .....	11
7.	Обзор статуса целевых популяций стервятника и природоохранных действий в гнездовом ареале Западной Палеарктики и на протяжении миграционного пути.....	14
8.	Оценка познания сокращения целевых популяций стервятника и потенциала адекватных природоохранных действий .....	21
9.	Анализ жизнеспособности популяций и охрана в неволе (ex-situ) .....	22
10.	Угрозы, основные причины и заинтересованные стороны с отношением к охране стервятника .....	26
11.	Анализ угроз – сессии работы по группам.....	34
	11.1. Выявление и оценка прямых угроз, влияющих на популяции стервятника .....	34
	11.2. Причинно-следственный анализ угроз (Дерево проблем) .....	36
12.	Цели, результаты и действия .....	42
	12.1. Методология .....	42
	12.2. Результаты .....	42
	12.2.1. Действия .....	42
13.	Международные инструменты сохранения стервятника: анализ пробелов.....	47
14.	Предлагаемый механизм выполнения и координации: Рабочая группа .....	48
15.	Декларация Рабочей встречи по ПДПМП .....	48
16.	Приложения .....	49
	16.1. Список участников .....	49
	16.2. Заявление участников Рабочей встречи по Плану действия .....	52

## 1. Список сокращений

АЖП – Анализ жизнестойкости популяции (PVA – Population viability analysis)

АП – Ассоциация природы/BirdLife Турция (DD – Doga Dernegi/BirdLife Turkey)

БООП – Болгарское общество охраны птиц/BirdLife Болгария (BSPB – Bulgarian Society for the Protection of Birds/BirdLife Bulgaria)

БЮР Македония – Бывшая югославская республика Македония (FYR of Macedonia – Former Yugoslav Republic of Macedonia)

В/К – Вопрос/Коментарий

ВОПО – Венгерское орнитологическое и природоохранное общество/BirdLife Венгрия (MME – Hungarian Ornithological and Nature Conservation Society/BirdLife Hungary)

ВСС – Встреча сторон, подписавших соглашение (MOS – Meeting of Signatories)

ВФДП – Всемирный фонд дикой природы (WWF – World Wildlife Fund)

ГОО – Греческое орнитологическое общество/BirdLife Греция (HOS – Hellenic Ornithological Society/BirdLife Greece)

ЕАЗА – Европейская ассоциация зоопарков и аквариумов (EAZA – European Association of Zoos and Aquaria)

ЕПУВ – Европейская программа угрожаемых видов (EEP – European Endangered Species Programme)

ЕС – Европейский союз (EU – European Union)

ИНРР – Индекс нормализованной разницы растительности – индикатор первичной продуктивности (NDVI – Normalized difference vegetation index (an indicator of primary productivity)

ИОО – Испанское орнитологическое общество/BirdLife Испания (SEO – Spanish Ornithological Society/BirdLife Spain)

ИСНИ – Испанский совет научных исследований (SCIC – Spanish Council for Scientific Research)

КБР – Конвенция по биологическому разнообразию (CBD – Convention on Biological Diversity)

КООП – Королевское общество охраны птиц/BirdLife Великобритания (RSPB – Royal Society of the Protection of Birds/BirdLife UK)

КОМВ – Конвенция по охране мигрирующих видов диких животных (CMS – Convention on the Conservation of Migratory Species of Wild Animals)

КС – Конференция сторон (COP – Conference of the Parties)

ЛЗП – Лига защиты птиц/BirdLife Франция (LPO/BirdLife France)

МОСВ – Министерство окружающей среды и водных ресурсов (MOEW – Ministry of Environment and Water)

МПМ – Македонский природоведческий музей (MMNH – Macedonian Museum of Natural History)

МПП – Мигрирующие парящие птицы (MSBs – Migratory Soaring Birds)

МСООС – Многостороннее соглашение по охране окружающей среды (MEA – Multilateral Environmental Agreement)

МФОС – Мировой фонд окружающей среды (GEF – Global Environmental Facility)

НПМ – Национальный природоведческий музей (NMNH – National Museum of Natural History)

НПО – Неправительственная организация (NGO – Non-Government Organisation)

НСПВЛ – Нестероидное противовоспалительное лекарство (NSAID – Nonsteroidal anti-inflammatory drug)

НСПСБ – Национальные стратегии и планы действия по охране биоразнообразия (NBSAPs – National Biodiversity Strategies and Action Plans)

НУЛТМП – незаконное уничтожение, ловля и торговля мигрирующими птицами (IKB – Illegal killing, taking and trade in migratory birds)

О – Ответ

ОАЕ – Объединенные арабские эмираты (UAE – United Arab Emirates)

ОВОС – Оценка воздействия на окружающую среду (EIA – Environmental Impact Assessment)

ООПЛ – Общество охраны природы Ливана/BirdLife Ливан (SPNL – Society for the Protection of Nature in Lebanon)

ПДОВ – План действия по охране вида (SAP – Species action plan)

ПДПМП – План действия на протяжении миграционного пути (FAP – Flyway Action Plan)

РГ – Рабочая группа (WG – Working group)

РГХПС – Рабочая группа по хищным птицам Сицилии (GTRS – Birds of Prey Working Group in Sicily)

РЗ – Рабочее задание (ToR – Term of Reference)

САЙТЕС – Конвенция по международной торговле угрожаемыми видами дикой фауны и флоры (CITES – Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora)

СВ – Соглашение о взаимопонимании (MOU – Memorandum of Understanding)

СДПР США – Служба дикой природы и рыбы США (USF&WS – US Fish and Wildlife Service)

СОМХП – Соглашение по охране мигрирующих хищных птиц Африки и Евразии (Raptors MoU – Memorandum

СОПБ – Союз охраны природы и биоразнообразия/BirdLife Германия (NABU – Nature and Biodiversity Conservation Union/BirdLife Germany)

СОПП – Служба охраны природы и парков (NPA – Nature and Parks Authority)

СОР – Средняя оценка реализации (AIS – Average implementation score)

СПО – Стратегическая природоохранная оценка (SEA – Strategic Environmental Assessment)

СПФ – Сахарский природоохранный фонд (SCF – Sahara Conservation Fund)

of Understanding on the Conservation of Migratory Birds of Prey in Africa and Eurasia)

УООП – Узбекское общество охраны птиц/BirdLife Узбекистан (UzSPB – Uzbek Society for the Protection of Birds)

ФДФФ – Фонд дикой флоры и фауны (FWFF – Fund for Wildlife Flora and Fauna)

ФОВМБЗ – Фонд охраны видов Мохамеда бин Заеда (MBZ – Mohamed bin Zayed Species Conservation Fund)

ФОП – Фондация охраны падальщиков (VCF – Vulture Conservation Foundation)

ЦУХП – Центр угрожаемых хищных птиц (CERM – Endangered Raptors Centre)



## 2. Вступительные приветствия

- **Г-жа Радостина Галитионова** (Главный эксперт, Дирекция „Национальная служба защиты природы“, Министерство окружающей среды и водных ресурсов, Республика Болгария):

*“От имени Министерства окружающей среды и водных ресурсов (МОСВ) я бы хотела приветствовать всех участников рабочей встречи. Спасибо за то, что делитесь своим опытом и знаниями для изготовления стратегии сохранения стервятника. Мы бы хотели также выразить нашу благодарность коллегам Болгарского общества охраны птиц (БООП) за их отличную работу по организации этой встречи, а также Европейской комиссии, Фондации имени А. Левентиса и Координационному офису Соглашения по сохранению мигрирующих хищных птиц Африки и Евразии за их значимое содействие и поддержку. Участие Болгарии в охране стервятника является вкладом в сохранении мирового биоразнообразия.*

*МОСВ полностью поддерживает эту инициативу и усилия по разработке Плана действия по сохранению Балканской, Кавказской и Центральноазиатской популяции стервятника на протяжении миграционного пути и в местах зимовки. Наша поддержка основана на хороших результатах, достигнутых в рамках проекта программы LIFE + „Возвращение стервятника“, цель которого сохранение одного из наиболее угрожаемых видов птиц планеты. Достигнутые к настоящему времени результаты этого проекта впечатляющие: 110 опасных столбов линии электропередач (ЛЭП) в Болгарии обезопасены. Это уменьшает риск гибели птиц от короткого замыкания в 7-ми занятых гнездовых территориях вида. Благодаря международному сотрудничеству, особо опасная ЛЭП в месте зимовки стервятника в Судане была тоже сделана безопасной для птиц. В рамках проекта для 50% гнездящихся пар в Болгарии и Греции была предоставлена искусственная подкормка и места гнездования охранялись ежегодно. Был опубликован Справочник по противодействию преступлениям против диких животных.*

*МОСВ благодарен за все эти достижения. Желаю вам успешной работы.”*

- **Г-н Стойчо Стойчев** (Директор по охране птиц, БООП/BirdLife Болгария):



*“Всего 15 лет назад сохранение стервятника не было приоритетом. В фокусе работы БООП тогда*

были другие падальщики и орлы. Сейчас стервятник находится на грани исчезновения с лица Земли. Поскольку сейчас мы полностью сфокусированы на его сохранении, было проделано много природоохранной работы. Но все еще, необходимы большие усилия и лучшее определение целей работы, если мы хотим быть более эффективными. Я оптимист и верю, что мы сможем спасти стервятника и настоящая рабочая встреча поможет в этом. Самыми важными результатами встречи будут конкретные идеи по совместной полевой работе и сотрудничеству между представленными участниками всех стран ареала вида. Хочу выразить нашу особую благодарность всем организаторам и спонсорам, особенно Программе LIFE+ Европейского союза, Фондации А. Левентиса и Координационному офису СОМХП.”

- **Г-н Ник Вильямс (СОМХП)** [презентация доступна на [PDF](#)]



“СОМХП является юридически необязывающим международным соглашением, в силе с 1 ноября 2008 года. Его Координационный офис базирован в Объединенных арабских эмиратах (ОАЭ), благодаря щедрой поддержке Агентства окружающей среды в Абу Дави, от имени правительства ОАЭ. Соглашение включает 76 видов мигрирующих хищных птиц и охватывает 131 страны Африки и Евразии, 52 из которых уже подписали его.

Хищные птицы повсюду в мире сталкиваются с серьезными проблемами. В 2005 году специальное исследование показало, что 50% мигрирующих видов Африки и Евразии либо являются под угрозой, либо имеют неблагоприятный статус. Мигрирующие виды могут быть успешно сохранены только при совместной и координированной работе всех стран их ареалов. Это и есть та основа, на которой создана Конвенция мигрирующих видов и ее инструменты. Страны, подписавшие Соглашения берут на себя обязательство применять принцип предосторожности сохранения популяций перелетных хищных птиц.

Стервятник является самым уязвимым видом в списке Соглашения. Существует острая необходимость разработки четкого комплекса природоохранных действий для всех стран на протяжении его перелетного пути. Координационный офис Соглашения с удовольствием спонсирует эту рабочую встречу совместно с БООП/Birdlife Болгария, и я бы хотел воспользоваться предоставленной мне возможностью приветствовать всех присутствующих здесь 70 участников

из 33 стран ареала вида. Это уникальная возможность для разработки Плана действия в атмосфере такого широкого и позитивного сотрудничества, для того, чтобы действительно обеспечить сохранение вида в долгосрочном плане.”

### 3. Необходимость Плана действия на протяжении миграционного пути

д-р Стоян Николов (Руководитель проекта, БООП/BirdLife Болгария) [презентация доступна на [PDF](#)]



Проект Программы LIFE+ “Возвращение стервятника” (LIFE10 1NAT/BG/000152) был начат в 2012 году с финансированием Европейской комиссии и Фондации „А. Левентис”. Исполняется БООП/BirdLife Болгария ([BSPB](#)), вместе с его партнерами: ГОО/BirdLife Греция ([HOS](#)), ВФДП ([WWF Greece](#)) и КООП ([RSPB](#)). Цель проекта сохранить балканскую гнездовую популяцию стервятника. Действия сосредоточены в 27 защищенных зонах Европейской сети Натура 2000 в Болгарии и Греции (обе страны поддерживают около 60% балканской популяции вида), они имеют отношение и к остальным странам региона (БЮР Македония, Албания и Западная Турция), а также и к миграционному пути этой популяции (напр. Ближний Восток и Африка). Ясно, что успех зависит от ситуации на протяжении всего миграционного пути и в местах зимовья. В начале проекта усилия были сосредоточены на исследованиях с целью понять суть проблем, стоящих перед видом. Исследовали тенденции численности и распространения популяции, факторы смертности, миграции, пищевые и территориальные предпочтения, генетику вида, токсикологию и патогены (некоторые исследования продолжаются и сейчас). Результаты выявили, что 80% балканской популяции была потеряна на протяжении последних 30 лет и тенденция схожая в разных странах, а это позволяет предположить, что отрицательные факторы действуют за пределами гнездового ареала. У вида широкий пищевой спектр, который не связан напрямую с продуктивностью, а с длительностью обитания территории. Главные факторы смертности, это отравление ядовитыми приманками для хищных млекопитающих, токовые удары на ЛЭП и прямое преследование, а для молодняка еще плохая навигация при перелете и хищничество.



Прямые природоохранные действия включают дополнительную подкормку, противодействие применению ядов (вкл. специально обученные собаки), охрана гнездовий и противодействие преступлениям против птиц. Удалось начать природоохранную работу и подготовить сотрудников в некоторых из ключевых стран на протяжении перелетного пути, особенно на зимовках в Ефиопии и Судане, и в других странах Африки (Нигер, Нигерия, Джибути, Чад и Сомалия). Коммуникация и повышение осведомленности общественности являются также важной частью проекта, так как мы нуждаемся в поддержке местных общностей и властей для успешной природоохранной работы.

Работа в местах гнездования недостаточна, чтобы обеспечить будущее балканской популяции. Все еще есть значительные пробелы в нашем познании о приоритетных местах, влиянии факторов смертности на протяжении миграционного пути. И поскольку популяции Центральной Азии и Кавказа (которые сохраняют сотни пар по сравнению с Балканами, где всего 70 пар) в известной мере пользуются тем же самым перелетным путем, эти вопросы одинаково относятся и к ним.

Существует срочная необходимость в межконтинентальном сотрудничестве на протяжении миграционного пути в плане исследования, природоохранных действий и эффективного сотрудничества с местными властями и социальными группами, которые имеют отношение к виду. Ввиду нехватки времени для сохранения вида крайне необходимы срочные действия по обеспечению работы финансовыми и человеческими ресурсами.

Разработка настоящего Плана действия является результатом этой необходимости. Цель Плана обеспечить сохранение восточной популяции стервятника в гнездовом ареале и на протяжении миграционного пути. Он простирается на Балканы, Центральную Азию, Кавказский регион, Ближний Восток, Центральную и Восточную Африку, представители которых участвуют в рабочей встрече (список участников представлен в **Приложении 16.1**).

Планируются следующие этапы разработки Плана действия по сохранению стервятника на протяжении миграционного пути:

- Рабочая встреча Плана действия (6-9.7.2015 года)
- Разработан черновик Плана действия (2015 года)
- Черновик Плана действия проконсультирован с участниками из стран охвата Плана (начало 2016 года)\*
- Создана Рабочая группа по Плану действия (2016 Milestones updated following)
- Распространение и выполнение
- Утверждение Плана КОМВ во время Конференции стран 12 (в качестве основного компонента многовидового Плана действия для сохранения мигрирующих Африканских и Евразийских падальщиков (Vulture MsAP) (2017 года)\*

Для обеспечения необходимого вклада заинтересованных, черновик Плана открыт для комментариев.

---

\* [\*NB: Этапы актуализированы в соответствии с [MoS2 COMXP](#), октябрь 2015 года, Норвегия.]

#### 4. Программа Рабочей встречи

<b>ДЕНЬ 0 (5 июля 2015 года)</b>	
<b>19:00 - 21:00</b>	<b>Коктейль</b>
<b>ДЕНЬ 1 (6 июля 2015 года)</b>	
<b>08:30 - 09:00</b>	<b>Регистрация</b>
	<b>Утренняя пленарная сессия 1</b>
<b>09:00 - 10:00</b>	<b>Открытие Рабочей встречи</b>
09:00-09:05	Официальное приветствие от Министерства окружающей среды и водных ресурсов Болгарии <i>Радостина Галитионова, МОСВ</i>
09:05-09:10	Приветствие от Болгарского общества охраны птиц/BirdLife Болгария <i>Стойчо Стойчев, Директор по охране птиц БООП</i>
09:10-09:15	Приветствие от Координационного офиса Соглашения по охране мигрирующих хищных птиц Конвенции мигрирующих видов <i>Ник П. Вильямс, Руководитель программы</i>
09:15-09:30	От исследования к охране: проблемы охраны стервятника (опыт Испании) <i>д-р Хосе-Антонио Доназар</i>
09:30-09:45	LIFE + „Возвращение стервятника” – охват, результаты и необходимость Плана действия <i>д-р Стоян Николов, Руководитель проекта</i>
09:45-10:00	Цель Рабочей встречи. Введение в методологию работы. Ожидаемые результаты. <i>Борис Быров, Модератор Рабочей встречи</i>
<b>10:00-10:30</b>	<b>Перерыв</b>
	<b>Утренняя пленарная сессия 2</b>
10:30-10:45	Стервятник: состояние популяции – глобальный обзор <i>Владимир Добрев, БООП</i>
10:45-11:00	Действия по охране гнездового ареала стервятника в Западной Палеарктике <i>Йован Андевски, ФСП</i>
11:00-11:15	Действия по охране стервятника на протяжении миграционного пути и вне гнездового ареала <i>Елжбьета Крет, ВФДП Греция</i>
11:15-12:30	Обсуждение/Вопросы и ответы по теме <i>Борис Быров, Модератор Рабочей встречи</i>
<b>12:30-14:00</b>	<b>Обед</b>
	<b>Послеобеденная сессия 1</b>
14:00-14:15	Стервятник, традиционное знание о виде и связь с культурой человека <i>Волен Аркумарев, БООП</i>
14:15-14:30	Причины уменьшения популяции стервятника: Что нам известно об угрозах? <i>Виктория Саравия, ГОО</i>
14:30-14:45	Выявление социальных групп, имеющих отношение к стервятнику: От кого зависит охрана стервятника? <i>Алкис Кафетзис, ВФДП Греция</i>
14:45-15:30	Обсуждение/Вопросы и ответы по теме <i>Борис Быров, Модератор Рабочей встречи</i>
<b>15:30-16:00</b>	<b>Перерыв (Приемный зал, 2-рой этаж)</b>
	<b>Послеобеденная сессия 2</b>
16:00-16:15	Причины уменьшения популяции стервятника: Чего мы еще не знаем о виде и как это ограничивает его успешную охрану? <i>д-р Стоян Николов, БООП</i>
16:15-16:30	Ex situ охрана стервятника: Какие перспективы и потенциальная роль разведения в неволе для получения более высокой продуктивности популяции? Состояние и перспективы Европейской программы угрожаемых видов. <i>д-р Хосе Таварес, ФСП</i>

16:30-16:45	Анализ жизненности некоторых ключевых популяций (обзор знаний по вопросу). Что они нам говорят? <i>д-р Методия Велевски, Македонский природоведческий музей</i>
16:45-17:25	Обсуждение/Вопросы и ответы по теме <i>Борис Быров, Модератор Рабочей встречи</i>
17:25-17:40	Итоги дня, подготовка к завтрашнему дню и закрытие. <i>Борис Быров, Модератор Рабочей встречи</i>
<b>17:40</b>	<b>Закрытие</b>
<b>ДЕНЬ 2 (7 июля 2015 года)</b>	
<b>09:00-11:00</b>	<b>Утренняя сессия</b>
09:00-09:10	Подготовка к работе <i>Борис Быров, Модератор Рабочей встречи</i>
09:10-09:25	Обсуждение проблемы отравления мигрирующих птиц: (Рекомендации для предотвращения риска отравления мигрирующих птиц и их применимость к стервятнику). <i>Константина Нтемири, ГОО</i>
09:25-09:40	Обсуждение угроз для мигрирующих парящих птиц, вызванных сооружениями для производства энергии. Обзор опыта и приоритетов <i>Альваро Каминя, Acrena S.L.</i>
09:40-09:55	Опыт процесса изготовления Плана действия по охране могильника: выявление, анализ и определение приоритетов угроз <i>Мартон Хорват, ВОПО</i>
09:55-10:40	Обсуждение/Вопросы и ответы по теме <i>Борис Быров, Модератор Рабочей встречи</i>
10:40-11:00	Угрозы для стервятника: как их проанализировать и приоритизировать? <i>Борис Быров, Модератор Рабочей встречи</i>
<b>11:00-11:45</b>	<b>Перерыв</b>
	<b>Рабочие группы 1</b>
11:45-12:30	Выявление и приоритизация угроз по регионам. <i>Фасилитаторы Рабочих групп</i>
<b>12:30-14:00</b>	<b>Обед</b>
<b>14:00-15:30</b>	<b>Рабочие группы 2</b>
14:00-15:30	Связывание угроз с первопричинами и с заинтересованными сторонами <i>Фасилитаторы Рабочих групп</i>
<b>15:30-16:00</b>	<b>Перерыв</b>
<b>16:00-17:30</b>	<b>Послеобеденная сессия</b>
16:00-16:15	Анализ сильных и слабых сторон, возможностей и ограничений (SWOT analysis) сети международной координации действий по стервятнику <i>Ник П. Вильямс, ССМХП</i>
16:15-16:35	Доклад о результатах рабочих групп на пленарной сессии <i>Фасилитаторы Рабочих групп</i>
16:35-17:30	Обсуждение: Какие реальные цели Плана действия? <i>Борис Быров, Модератор Рабочей встречи</i>
<b>17:30</b>	<b>Закрытие</b>
<b>18:30-22:30</b>	<b>Свободная программа: Экскурсия и ужин</b>
<b>ДЕНЬ 3 (8 июля 2015 года)</b>	
	<b>Утренняя сессия 1</b>
09:00-09:20	Подведение итогов 1-го и 2-го дня и ознакомление участников с задачами настоящего дня <i>Фасилитаторы Рабочих групп</i>
	<b>Рабочие группы 1</b>

09:20-11:00	Разработка действий Плана <i>Фасилитаторы Рабочих групп</i>
<b>11:00-11:30</b>	<b>Перерыв</b>
	<b>Рабочие группы 2</b>
11:30-12:00	Обеспечение поддержки от заинтересованных сторон <i>Фасилитаторы Рабочих групп</i>
	<b>Утренняя сессия 2</b>
12:00-12:30	Доклад рабочих групп <i>Фасилитаторы Рабочих групп</i>
<b>12:30-14:00</b>	<b>Обед</b>
	<b>Послеобеденная сессия 1</b>
14:00-14:40	Механизмы реализации Плана действий: предложение для Международной Рабочей группы по стервятнику <i>Борис Быров, Модератор Рабочей встречи</i>
14:40-15:20	Принятие Заявления Рабочей встречи <i>Борис Быров, Модератор Рабочей встречи</i>
15:20-15:30	Следующие шаги по изготовлению Плана действия <i>д-р Стоян Николов, БООП</i>
<b>15:30-16:00</b>	<b>Перерыв</b>
	<b>Послеобеденная сессия 2</b>
16:00-16:30	Пересмотр результатов Рабочей встречи <i>Борис Быров, Модератор Рабочей встречи</i>
<b>16:30-18:30</b>	<b>Презентации приглашенных гостей и документальные фильмы</b>
16:30-16:45	Обученные собаки: Эффективное средство для противодействия использованию ядов на Балканах <i>Елжбьета Крет, ВФДП Греция и Димитрис Вавилис, ГОО</i>
16:45-17:15	Документальный фильм о популяризации охраны падальщиков в Нигере <i>Томас Рабейл, СПФ</i>
17:15-17:30	Документальный фильм о борьбе с преступлениями против птиц в Болгарии <i>Мария Салабашева, журналист</i>
17:30-17:45	Проект Мигрирующие парящие птицы <i>Осама Ал Ноури, BirdLife International</i>
17:45-18:00	Опыт Израиля <i>Охад Хадзофе, СОПП</i>
18:00-18:15	Опыт Италии <i>Масимилияно Ди Витторио, РГХПС</i>
18:15-18:30	Опыт Франции <i>Мари Пиер Пюе, ЛЗП</i>
<b>18:30</b>	<b>Заккрытие Рабочей встречи</b>



## 5. Цели Рабочей встречи

**Борис Быров** (Фасилитатор Рабочей встречи, **BirdLife International**) [презентация доступна на [PDF](#)]



Цели Рабочей встречи следующие:

- Составить черновик Плана действия по охране стервятника (*Neophron percnopterus*) на протяжении миграционного пути.
- Создать импульс для разработки Плана действия и для сотрудничества на протяжении миграционного пути.
- Создать Рабочую группу для координации по реализации Плана действия.

Процесс:

1. Информация по современному статусу, тенденциям, угрозам и необходимым природоохранным действиям была получена в опросе, разосланном во все страны в июне 2015 (получены ответы 29 стран).
2. Первый черновик будет составлен после Рабочей встречи на базе ее результатов.
3. После первый черновик будет предоставлен для официальной консультации.
4. Поправленный и дополненный черновик будет передан Соглашению по охране мигрирующих хищных птиц Африки и Евразии при Конвенции мигрирующих видов.

Резюме программы Рабочей встречи:

- День 1: обмен опытом и обзор современного знания и эффективности текущей природоохранной работы.
- День 2: активное участие делегатов при помощи фасилитаторов в небольших группах. Два блока – по приоритизации угроз и по составлению дерева проблем. Разработка общепринятой стратегии для их разрешения.
- День 3: разработка действий Плана, их координация, осуществление и приоритизация.

Список участников Рабочей встречи можно увидеть в **Приложение 16.1**.

## 6. Состояние и охрана стервятника: опыт Западной Европы

**ОТ ИССЛЕДОВАНИЯ К ОХРАНЕ: ТРУДНОСТИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ БУДУЩЕГО СТЕРВЯТНИКА (ОПЫТ ИСПАНИИ)** – Проф. д-р Хосе-Антонио Доназар (CSIC) [презентация доступна на [PDF](#)]



Вид встречался повсеместно и был многочисленный до прошлого века, существует древняя связь между человеком и этой эмблематичной птицей. Сейчас численность его сокращается. Испания является последним убежищем стервятника в Европе (к настоящему времени около 1500 гнездятся в стране, что составляет 90% европейской популяции).

Тенденции популяции: глобальные долгосрочные оценки не очень точны, особенно для мигрирующих и зимующих популяций. Проводились учеты, но данные отрывочные – некоторые оценки хорошие, другие – плохие. Есть много ограничивающих факторов и настоящий вызов использовать такого качество учеты для основы природоохранных действий. Умения, несмотря на это, улучшаются.

В общем, тенденция популяции хорошая для стервятника на островах и в Северовосточной Испании, и не так хороша в Центральной, Северной и Южной Испании.

**Выводы** (применимы к Турции и к странам Азии?):

- Учеты стервятника нелегкая задача (особенно когда имеем дело с большими и неизвестными популяциями, точный учет трудный).
- Региональные долгосрочные исследования могут пролить свет в этом вопросе.

**Миграция и зимовка:** Птицы из Испании зимуют в Западной Африке и Мали. Балканские птицы зимуют в основном в Восточной Африке. Для испанской популяции высокая смертность появляется во время миграции, когда птицы пересекают Сахару (между степенью выживаемости и индексом нормализованной разницы растительности в Сахеле есть положительная связь), и не отсутствует при пересечении моря (Гибралтарский пролив узкий). Это относится и ко многим другим видам хищных птиц.

Цена быть перелетными: наблюдается более высокая степень выживания у оседлых популяций (напр.

на острове Менорка и на Канарских островах), в то время как у перелетной популяции внутри страны смертность более высокая. Условия в Сахеле являются фактором, но не на 100% решающим, поскольку основные угрозы варьируют у каждой популяции отдельно. Степень естественной смертности среди мигрантов тоже варьирует, особенно у молодых птиц. Необходимо пометить больше птиц для того, чтобы получить лучшие оценки, а также продолжать применение маркирования.

#### Выводы:

- Высокая смертность во время миграции естественна, в основном за счет молодняка;
- Оседлые популяции имеют более высокую степень выживаемости;
- Нет единственного фактора, ответственного за исчезновение всех иберийских популяций (как следовало бы ожидать, если бы смертность в Африке являлась определяющей);
- Локальные факторы важны и возможно могут быть решающими;
- Не следует сводить к общим закономерностям!

**Ограничивающие факторы и жизненность:** Смертность взрослых особей является основным фактором уменьшения популяции и он зависит от условий, в местах гнездования. Основные известные угрозы: отравление, ветрогенераторы и ЛЭП (последние значимы особенно для Канарских островов). Но отрицательные факторы не действуют изолированно друг от друга. Например, ухудшение кормовой базы (напр. уменьшение на 90% диких кроликов) вынуждает птиц покидать место для поисков других источников пищи и увеличивает риск стать жертвой отравления или ветрогенераторов. В этом плане самая высокая смертность была доказана у почти взрослых птиц (5-летние), поскольку в этом возрасте они активно ищут гнездовую территорию, что приводит их в небезопасные зоны.

#### Выводы:

- Основной фактор, ответственный за динамику популяции и за отрицательные тенденции – смертность не по природным причинам;
- Яды > ветрогенераторы > другие;
- Факторы могут действовать совместно;
- Локальные факторы важны (опять);
- Птицы, активно обследующие территорию в большей степени подвергнуты смертности не по природным причинам;
- Если мы хотим знать больше, надо маркировать и узнавать отдельные индивиды.

**Природоохрана в действии:** зачастую приходится учитывать несколько отрицательных факторов одновременно. Например, в Андалусии отрицательные тенденции популяции вызваны главным образом применением ядов, в то время как популяция Канарских островов была доведена до грани исчезновения из-за столкновений с ЛЭП. В общем в Испании работа по предотвращению применения ядов налажена хорошо (особенно в Каталунии). На Канарских островах отрицательная тенденция была преодолена благодаря проекту Программы LIFE и модификации ЛЭП, что привело к снижению смертности из-за столкновения птиц с ЛЭП (напр. все помеченные 35 птенцов там все еще живы).

#### Оценка природоохранных мер:

- *Приостановление смертности не по природным причинам:*
  - Разная стоимость
  - Разная популярность
  - Очень эффективная для восстановления популяций

- *Дополнительная подкормка:*
  - Дешевая
  - Популярная
  - Помогает поддержке общих мест отдыха птиц и территорий
  - Много отрицательных эффектов если не организована для достижения конкретных целей
- *Снижение беспокойства в местах гнездования:*
  - Дешевое
  - Непопулярное
  - Помогает поддержке территорий и продуктивности
  - Малая демографическая значимость (но зависит от масштаба)
- *Выращивание в неволе:*
  - Очень дорого
  - Очень популярно
  - Помогает поддерживать территории и продуктивность
  - Малая демографическая значимость (но зависит от масштаба).

Невозможно предсказать будущее, поскольку появляются неизвестные факторы. Всего 30 лет назад нехватка пищи (дикие кролики) была основным вопросом. Позже „бешенная корова” и другие болезни домашнего скота привели к изменению нормативных требований относительно уничтожения трупов животных, что стало основной проблемой охраны падальщиков в Испании. В последние десятилетия на первый план вышли отравление и ветрогенераторы, в то время как ныне фокус пал на применение диклофенака в Европе.

#### Выводы:

- Возможно повернуть отрицательные тенденции популяции;
- Противодействие взаимно связанным факторам обязательно;
- Местные условия определяют конкретные действия (опять очаговые популяции?);
- Проекты Программы LIFE могут быть точкой поворота.

***Будущее никогда не гарантировано в изменяющемся мире. Знание является ключом к успеху.***



## 7. Обзор статуса целевых популяций стервятника и природоохранных действий в гнездовом ареале Западной Палеарктики и на протяжении миграционного пути



### **ОБЗОР СТАТУСА– Владимир Добрев (БООП/BirdLife Болгария) [презентация доступна на [PDF](#)]**

Презентация основана на информации, полученной посредством анкетирования участников разных стран Рабочей встречи (которым мы выражаем благодарность).

#### Глобальный статус:

Стервятник является видом, угрожаемым в мировом масштабе согласно критерия IUCN. Это палеарктический вид, распространенный от Индии до Испании в Евразии, а также в Африке.

Численность мировой популяции оценивается на 21 000 – 30 000 взрослых особей, с тенденцией сокращения. Оценка численности по регионам следующая:

- 3 300-5 000 пар в Европе (включая Турцию)
- 2 000 пар в Центральной Азии
- 2 000 пар в Индии
- 1 000 пар на Ближнем Востоке
- 1 000– 2 000 пар в Африке

#### Состояние Восточной популяции:

Фокус настоящего Плана действия сосредоточен на Восточной части популяции. Здесь быстрое сокращение численности очевидно.

- *Балканы:* Многолетние данные о гнездовой популяции на Балканах показывают наличие в настоящее время не более 80 пар, т.е., идет снижение численности около 80% за последние 30 лет.
- *Кавказ и Центральная Азия:* Оценка указывает на 700 – 1 300 гнездящихся пар в регионе. Данные, однако, неполные. Многолетний мониторинг в регионе не проводился и есть существенные пробелы в информации. Что касается тенденции популяций, то в некоторых странах популяция уменьшается, а в других она стабильна или даже увеличивается. Очевидна необходимость в более солидных данных по вопросу.

- *Ближний Восток*: Новые данные, собранные посредством опроса, показали что нынешняя популяция в регионе состоит из более чем 1 500 гнездящихся пар. Здесь тоже наблюдается разница в тенденциях популяции в разных странах.
- *Африка*: тенденция уменьшения численности намного ниже 90% ; при неизвестном статусе вида в большинстве стран.

## **ПРИРОДООХРАННЫЕ УСИЛИЯ В ГНЕЗДОВОМ АРЕАЛЕ В ЗАПАДНОЙ ПАЛЕАРКТИКИ – Йован Андевски (ФОП)** [презентация доступна на [PDF](#)]

Презентация основана на оценке Плана действия по стервятнику в Европейском союзе, где уже достигнуты хорошие результаты.

В 2008 году, после того как стервятник был квалифицирован как „Угрожаемый”, BirdLife International и ИОО (BirdLife Испания) инициировали План действия по стервятнику в Европейском союзе, который был разработан с привлечением европейских экспертов.

Координационный офис Соглашения по мигрирующим хищным птицам уполномочил ФОП сделать обзор и оценку реализации этого плана по трем причинам:

- а) представить современный доклад по статусу популяций стервятника в Европе;
- б) оценить успех в реализации Плана действия на национальном и региональном уровнях; и,
- с) представить ключевые выводы, которые будут использованы в составлении Плана действия по охране стервятника на протяжении миграционного пути.

ФСП осуществила обзор на основе простой методологии, разработанной BirdLife (Gallo-Orsi, 2001). Анкетная форма на английском и испанском языках была разослана 60 получателям, от них получены 40 ответов.

На основании результатов была обновлена карта распространения и статуса вида (карта имеет только иллюстративный характер и сделана единственно с целью сравнения с картой BirdLife International 2008 года).

Средняя оценка реализации (AIS) оказалась 1.64 (при максимальной 3), т.е., низкая. Имеются и некоторые достижения : улучшен мониторинг, но основная цель, свести степень угрожаемости вида до категории „Уязвимый” к 2018 году, не достигнута (в Западной Европе популяция стабильна, но в Центральной и Восточной уменьшается, напр. популяция на Балканах уменьшилась еще на 7% с 2008 года).

Для анализа, природоохранные действия были сгруппированы в три категории в зависимости от цели:

- Снизить смертность в Европе до уровня, при котором будет возможен рост популяции.
- Улучшить возможность добывания пищи и качество местообитаний.
- Получить современное и точное знание о численности популяций и их тенденции во всех странах Европы, где есть гнездящиеся популяции.

Анализ показывает в первую очередь слабые достижения, хотя известный прогресс имеется, особенно в третьей категории.

Что касается угроз, умышленное истребление не рассматривается как важная угроза в большинстве стран, за исключением Грузии и Турции. Отравление оценено как маловажная угроза в Албании, Франции, Сербии и Турции.

Уровень правовой защиты – вид поставлен под защиту закона везде, но необходимо улучшение правоприменения. Во всех странах Европейского союза существуют разработанные национальные планы действий по виду, но ни в одной из остальных стран такого плана нет.

Проекты Программы LIFE являются источником основной части финансирования исследований и природоохранной деятельности. Испания, Италия и Франция самые благодетельствованные этой программой. За последние 5 лет использованы 25 млн. евро на проекты по стервятнику, из них 9 млн. евро использованы на проекты, связанные с улучшением пищевой базы вида и противодействием применения ядов (в целом для падальщиков) и 4 млн. евро были использованы специально для стервятника. Финансирование в остальных странах было на очень низком уровне (менее чем 0.5 млн. евро).

Средняя оценка реализации (AIS) на национальном уровне в странах ареала: Испания, Франция и Болгария справляются относительно хорошо (степень 2.2) (в Италии программа по искусственному выведению и расселению не является частью международного плана, так что ее успех не повысил оценку). Почему Испания и Франция имеют такой успех? Это за счет понижения смертности, улучшения кормовой базы и знание о виде. Но почему тогда болгарская популяция уменьшается, а в Испании и Франции стабильна? Есть существенная разница в плане степени снижения смертности в Испании (степень 2.7) и Франции (степень 2.0) с одной стороны и Болгарии – с другой (степень 1.7), это указывает на то, что болгарские защитники природы должны дальше сфокусировать свои усилия.

В Испании работа по предотвращению применения ядов была самым высоким приоритетом для периода с 1980-тых до 2010 года (было расследовано более 200 случаев, достигнута высокая степень осведомленности по проблеме).

#### Заключения:

- Вид в Европе продолжает снижать свою численность;
- В целом, реализация Плана действия Европейского союза была не очень хороша;
- По странам – хорошая реализация в Испании, Франции и Болгарии;
- Там, где осуществлялись Планы действия, они были эффективными в противодействии применению ядов, улучшения кормовой базы и предотвращения беспокойства;
- Значительно лучшая реализация в странах, где доступны фонды Европейского союза;
- Не существует разницы в угрозах и их относительной значимости в период реализации.

#### **ПРИРОДООХРАННЫЕ УСИЛИЯ НА ПРОТЯЖЕНИИ МИГРАЦИОННОГО ПУТИ – Ельжбьета Крет (WWF Греция) [презентация доступна на [PDF](#)]**

Презентация является кратким обзором природоохранных усилий в странах вне гнездового ареала вида на основании ответов опроса.

#### Общая информация:

В Греции, Болгарии и БЮР Македония, отравление является основной угрозой. Действия по предотвращению отрицательных последствий незаконного применения отравленных приманок включают создание и поддержку подкормочных площадок, привлечение заинтересованных сторон в кампаниях по предотвращению применения ядов и использование обученных собак (в Греции 2 собаки обучены находить отравленные приманки). Кто проводит эту работу? НПО, местные и государственные институты (напр. национальные парки). В Болгарии работа по ограничению эффекта массового применения пестицидов и родентицидов в сельскохозяйственных районах связана

с разработкой агро-экологических мер (которые являются элементом сельскохозяйственной системы страны), проведение семинаров, обучение фермеров и соответствующих властей.

Другие ограничивающие факторы, это уменьшение пищи, беспокойство и браконьерство.

К настоящему моменту осуществлены следующие действия:

- При ограниченном *наличии пищи*: дополнительная подкормка (на подкормочных площадках и подкормка индивидуальных пар) и агро-природоохранные меры. Эти действия осуществляются НПО и властями.
- *Беспокойство*: осведомление общественности, охрана гнезд как часть работы по проекту LIFE+ в Болгарии и Греции и спасение выпавших из гнезд птенцов.
- *Браконьерство*: повышение потенциала властей и охрана гнезд.
- *Другие*: изоляция проводов опасных столбов электропередачи и исследования (спутниковое прослеживание, состояние здоровья, экология местообитаний, пищевой спектр и др.). Национальные Планы действия для вида в стадии исполнения в Болгарии и в стадии подготовки в Греции.

Установленные угрозы на протяжении миграционного пути, по регионам:

- *Кавказ*: браконьерство, отравление, нехватка пищи. Не проводятся целенаправленные природоохранные меры для вида. Деятельности по мониторингу имеют место в Грузии и Армении, осуществляются в основном НПО, национальный План действия подготавливается в Грузии.
- *Центральная Азия*: те же самые угрозы как на Кавказе, плюс удары тока на ЛЭП и беспокойство. Не проводятся специальные природоохранные деятельности для вида. Мониторинг проводится по регионам в некоторых странах, осведомление общественности и отрывочные исследования. Все эти действия осуществляются НПО. Национальный План действия разработан в Узбекистане. Отсутствуют действия в Казахстане.
- *Ближний Восток*: браконьерство, отравление, удары тока на ЛЭП и изменение местообитаний (угрозы в Йемене неизвестны поскольку не получен ответ на опрос и мало информации в литературе). Подкормочные станции поддерживаются в Израеле и ОАЕ. В Израеле фокус работы направлен на контроль численности бродячих собак и хищников, на программу искусственного выведения (10 птенцов выращены в этом году) и на изоляцию ЛЭП. В Иране применяется более высокие штрафы за незаконный отстрел. В Омане проводятся социо-экономические инициативы, связанные со стервятником. Осведомление общественности, мониторинг и исследования проводятся во многих странах региона. Большинство природоохранных мер осуществляются властями, за исключением социо-экономических инициатив, осведомления общественности и исследования, которые проводятся НПО.
- *Африка*: удары тока на ЛЭП, браконьерство, ухудшение кормовой базы, отравление, потеря местообитаний и недостаточная осведомленность населения. Природоохранная работа включает разработку элементов природоохранной политики (Ефиопия и Нигер), изоляция опасных ЛЭП (напр. особо опасная ЛЭП, существовавшая длительное время в Порт Судане была устранена), кампании по осведомлению общественности (Ефиопия и Нигер), мониторинг (Египет и Нигер) и исследование (Джибути и Ефиопия). Отсутствуют природоохранные действия в Нигерии и Чаде.

#### Общие заключения:

- Необходимо сосредоточиться на основных угрозах (отравление, браконьерство, удары тока, уменьшение пищи) и на их воздействии на стервятника;
- Достичь эффективной политики;
- Активнее привлекать заинтересованные стороны (вкл. властей) к охране вида;



- Поддерживать исследования, наращивать потенциал и осуществлять международные программы.

**Необходимо применять усилия во всех странах ареала и обмениваться опытом.**

#### **ОБСУЖДЕНИЕ:**

**В/К:** *Левент Еркол (АП/BirdLife Турция):* Обсуждение численности и статуса вида в Турции, поскольку есть ошибка в ответе на опрос. Правильная оценка популяции в Турции – это 1500 пар. Также карта распространения вида в Турции в презентации не полная и нуждается в коррекции. Относительно угроз, незаконное уничтожение тоже имеет место в Турции.

**В/К:** *Теодора Скартси (МФДП - Греция):* относительно проекта LIFE, о котором шла речь в презентации по обзору Плана действия Европейского союза – отравление относится не только к стервятнику, следовательно польза от этого проекта распространяется и на другие виды во всех странах региона.

**В/К:** *Салим Жавед (Агентство окружающей среды, Абу Даби):* по данным опроса (на базе имеющейся информации) выходит, что стервятник исчез на гнездовании в ОАЕ, поэтому необходимо провести исследования, чтобы выяснить действительную ситуацию.

**В/К:** *Крис Боуден (КООП/BirdLife Великобритания):* Что касается нехватки пищи в качестве угрозы, это должно быть подкреплено более категоричными доказательствами. Это известная проблема в Индии.

**А:** *Йован Андевски (ФОП):* Об этом свидетельствуют результаты проектов в Испании и Франции, которые занимаются этим вопросом.

**В/К:** *Садех Задеган (Отдел окружающей среды, Бюро дикой природы Ирана):* в Иране стервятник похоже зависит в большей степени от наличия свалок, чем от наличия трупов. Какой была бы выгода от проектов по предоставлению дополнительной пищи??

**О:** *Хосе Доназар (Биологическая станция Доняна - ИСНИ, Испания):* Есть обзор результатов, но трудно дать общий ответ. В общем, подкормочные площадки помогают задержать определенные пары, в определенном месте. Но много популяций зависят от мелких жертв (напр. диких кроликов, ящериц, змей), а домашний скот в меньшей степени присутствует в их рационе.

**В/К:** *Альваро Каминя Карденал (Acron S.L.):* Что доказывает, что молодые особи узнают от взрослых миграционный путь?

**О:** *Стоян Николов (БООП/BirdLife Bulgaria):* доказательства получены в исследовании миграции в Турции (см. Oppel et al. 2014), где молодые особи летели всегда в небольших группах, состоящих из молодых и взрослых или вместе с другими видами хищных птиц (никогда в одиночку; n = 552 особей).

**В/К:** *Хосе Доназар (Биологическая станция Доняна - ИСНИ, Испания):* Проходит ли миграционный путь над Эгейским морем ?

**О:** *Стоян Николов (БООП/BirdLife Болгария):* Некоторые птицы мигрируют над сушей, но другие пересекают моря. Выживание выше у тех птиц, которые мигрируют над сушей, чем у птиц, летящие над морем (см. Oppel et al. 2015).

**В/К:** *Стоян Николов (БООП/BirdLife Болгария):* Что касается результатов обзора по выполнению Плана действия стран Европейского союза, в Болгарии к настоящему времени мы проводим больше исследований, чем природоохранных действий, основанных на научных данных. В Испании и Франции исследования были проведены много лет назад и сейчас там возможно успешное применение

выявленных закономерностей, иными словами – нужно время, чтобы научные результаты стали основой для действий.

**О: Йован Андевски (ФОП):** Согласен – в Испании исследования вида начались давно.

**В/К: Борис Быров (BirdLife International):** Эта методология не позволяет делать точные сравнения между странами. Лучше делать сравнения внутри каждой страны.

**В/К: Роман Кашкаров (УООП):** Поддерживает испанский взгляд насчет пищевой базы, как основного фактора в выборе местообитания. Исследования в Узбекистане показали, что выбор места гнездования и наличие пищи взаимосвязаны. Статус стервятника в Кыргызстане нуждается в осовременении – выглядят нереалистично существующие несколько сотен пар в такой горной стране. Узбекский союз охраны птиц в последнем исследовании показал, что это число ниже. Относительно прямого преследования, упомянутого как угроза для региона Кавказа, информацию надо скорректировать, поскольку данные относятся к Южному Узбекистану, а это не Кавказ.

**О: Стоян Николов (БООП/BirdLife Болгария):** Мы постарались объективно отразить ситуацию и числа базированы на ответах опроса. Вне сомнения существует информация, которая должна быть осовременена в черновике Плана действия. Например, оценка гнездовой популяции Ефиопии составляет 3-30 пар, хотя мы установили 2 пары только на одном месте в районе Дебре Лебанос. Это сказано чтобы подчеркнуть, что мы с радостью готовы скорректировать данные на более точные.

**О: Борис Быров (BirdLife International):** Задача для всех здесь – выслать Стояну в письменном виде в течении следующей недели актуальные данные, а не заниматься этим сейчас.

**В/К: Хассан Жаради (ООПЛ/BirdLife Ливан):** Замечание по презентации Владимира Добрева – вид уже не гнездится, но мигранты все еще пролетают через Ливан, так что вид не исчез. Что касается вопроса почему популяция в Болгарии продолжает сокращаться, в то время как в других местах она в лучшем состоянии, то следует учесть разные миграционные пути вне Болгарии (испанская и французская популяции мигрируют различно).

**О: Йован Андевски (ФОП):** Обзор Плана действия Европейского союза базирован на территории гнездовых популяций. Сравнение с Меноркой, где популяция оседлая, помогает увидеть работают ли меры по предотвращению использования ядов, или нет. Без сомнения мы должны обратить внимание на перелетные пути, и может быть окажется, что у балканской популяции более опасный миграционный путь, но возможно присутствие и других факторов, напр. беспокойство.

**В/К: Шииуа Ману (APLORI):** Во всей Африке ситуация плохая – не только для стервятника, но и для всех падальщиков. Дикая природа не является приоритетом. Мало прямых природоохранных действий и мало орнитологов. Необходимо осуществить деятельности, которые возможны. Существуют проблемы с прямым уничтожением стервятника в Нигерии и повсюду. Люди используют животных как ресурс.

**В/К: Положенные усилия варьируют в разных странах. Надо учитывать также и уровень исследования. Необходимо уточнить, что означает „отсутствие данных” – что данные не предоставлены, или что они пока еще не включены?**

**В/К: Хусеин Абдилахи Раялех (Djibouti Nature):** Замечание всвязи с презентацией Йована Андевского – было показано, что много сделано в Европе. Вопрос: как распространить это за пределы гнездовых районов и что предпринять в других частях ареала вида?

**О: Йован Андевски (ФОП):** Без сомнений существует необходимость работы везде, где есть высокая смертность. Программа LIFE была сфокусирована на европейской части ареала. Работа в местах гнездования дает результаты, но необходимо распространить действия повсюду,

включительно на места зимовки.

**О:** *Борис Быров (BirdLife International):* Цель этой рабочей встречи также обратить внимание на места зимования вида.

**В/К:** *Ник П. Вильямс (Соглашение по мигрирующим хищным птицам):* Мы должны с осторожностью использовать слова “правильный” и “ошибочный” пути миграции. Кукушки мигрируют без обучения насчет пути и можно предположить, что хищные птицы не глупее кукушек. Другие виды рутинным образом используют эгейский миграционный путь. Возможно есть какие-то недавние изменения на его протяжении, которые сказываются отрицательно на стервятнике, выбравшем именно этот путь? По меньшей мере один, из снабженных спутниковыми передатчиками, стервятник успешно достиг Африки, а это указывает на вероятную надежность варианта.

**О:** *Стоян Николов (БООП/BirdLife Bulgaria):* Интересный комментарий. В рамках проекта LIFE мы следили за молодыми стервятниками на протяжении нескольких лет. Однажды одна из молодых птиц совершила перелет по этому пути и в последующие годы больше особей последовали примеру. Кроме того, ЦУХП недавно докладывал об эксперименте с птицами, выращенными в неволе в Испании и Турции, выпущенными на свободу в Италии, которые следовали по миграционным путям итальянских стервятников (несмотря на место их происхождения).

**О:** *Емилиян Стойнов (ФДФФ - Болгария):* Подхватывает пример с кукушкой Ника П. Вильямса. Крупные птицы обучаются в большей степени, чем мелкие. Стервятник мигрирует не полностью базирясь на инстинкте, он также следует за другими птицами. Йован Андевси упомянул о случае Менорки – это конкретные случаи практики на небольших территориях. Они легче прослеживаются на малых островах.

**В/К:** *Охад Хадзофе (СОПП Израиль):* Выращенные в неволе птицы естественно стремятся мигрировать. Птицы, снабженные GPS передатчиками исчезают в других странах. Некоторые особи были оставлены в вольерах на зиму чтобы предотвратить их миграцию, но когда оказывались на свободе, они мигрировали. Искусственная подкормка держит их вдали от ЛЭП и мест, где они могут погибнуть.

**О:** *Теодора Скартси (ВФДП Греция):* Наблюдения показывают, что даже когда мы осуществляем подкормку каждую неделю, птицы ищут насекомых на земле вокруг подкормочной площадки.

**О:** *Мари-Пиер Пюе (ЛЗП):* Подкормочные площадки являются успешной практикой в Испании и Франции. В районе Монтпелье количество пищи было ограничено из-за закрытия свалок, и мы создали подкормочные площадки на основе отходов скотобойни. Черный гриф и белоголовый сип тоже возвратились в этот район. Такая богатая страна, как Франция, должна найти место для этих видов.

**Заключительный комментарий:** *Борис Быров (BirdLife International):* Презентации обобщили наши нынешние знания об охране стервятника. Растут знания и опыт, благодаря интенсифицированию полевых природоохранных усилий. Остается, однако, и много пробелов. Мы не можем ставить все под один знаменатель, так как должны действовать с учетом местных условий в каждом случае. Именно эти экспертные мнения необходимо принять во внимание в работе по группам, которая предстоит.

## 8. Оценка познания сокращения целевых популяций стервятника и потенциала адекватных природоохранных действий

**д-р Стоян Николов** (Руководитель проекта, **БООП**/BirdLife Болгария) [презентация доступна на [PDF](#)]

Легче сказать что мы знаем, чем чего не знаем. Известно, что мы представители стран и континентов с различной культурой и традициями. Роль стервятника в них различна. Его исчезновение может иметь значимый эффект в Африке из-за особых агро-социальных практик.

Ключевые элементы успешной природоохранной деятельности:

- Время
- Знание
- Человеческий потенциал (все заинтересованные стороны, не только защитники природы)
- Финансирование
- Определение приоритетов

Отдельные слайды, отражают познания миграционных путей, сепени выживания, продуктивности, угроз в местах гнездования, угроз по миграционному пути, экологии, человеческого потенциала, финансирования и приоритизации.

В общем, состояние познания по регионам таково:

- *Западная Европа:* хорошее познание, базировано на фактах
- *Восточная Европа:* хорошее познание, базировано на фактах
- *Центральная Азия и Кавказ:* недостаточное познание, базировано на оценках
- *Ближний Восток:* умеренное познание
- *Африка:* преимущественно недостаточное познание, базировано на оценках

Важен баланс между этими оценками – напр. представьте усилия, необходимые для проведения мониторинга 1000 гнезд в Турции!

В исследованиях миграции балканской популяции, у нас хорошее познание относительно миграционных путей и факторов смертности молодых птиц, но недостаточное познание относительно взрослых особей. Мы имеем слабое представление о том, что происходит на протяжении миграционного пути центральноазиатской популяции. В Африке нам известно кое что о местах скопления, но нужно знать больше, особенно об угрозах. (напр. в Ефиопии в борьбе с бешенством у бродячих собак используются яды, а трупы отравленных собак выбрасываются на свалку).

Человеческий потенциал по регионам:

- *Западная Европа:* очень хороший
- *Восточная Европа:* хороший
- *Центральная Азия и Кавказ:* недостаточный
- *Ближний Восток:* недостаточный
- *Африка:* недостаточный

Определение приоритетов по регионам:

- *Западная Европа:* хорошее познание относительно приоритетов
- *Восточная Европа:* приоритеты все еще неясны
- *Центральная Азия и Кавказ:* отсутствует определение приоритетов
- *Ближний Восток:* хорошее знание в некоторых странах, в других – не имеется
- *Африка:* отсутствует определение приоритетов



## 9. Анализ жизненности популяций и охрана в неволе (ex-situ)

### РАЗВЕДЕНИЕ СТЕРВЯТНИКА В НЕВОЛЕ – д-р Хосе Таварес (ФОП) [презентация доступна на [PDF](#)]

Разведение в неволе само собой не в состоянии спасти вид, но оно может быть полезным инструментом в определенных условиях. Разведение в неволе и последующее освобождение помогли бородачу (*Gypaetus barbatus*) в Австрии – последний был убит в 1913 году, но сейчас 30 пар снова обитают в стране. Белоголовый сип (*Gyps fulvus*) возвращен снова во Францию в 1983 году и ныне там обитают 2,000 пар. Есть проект Программы LIFE для восстановления популяции белоголового сипа в Старой планине в Болгарии, где в этом году было первое успешное гнездование. Черный гриф (*Aegypius monachus*) был возвращен во Францию благодаря разведению в неволе и освобождению птиц (более чем 1000 особей), и сейчас там находится 31 пара в трех группах.

Происхождение: Косвенным образом из дикой природы – вылеченные птицы из центров реабилитации. Птицы не освобождаются в районах их происхождения (в Испании), а напр. во Франции или Болгарии. Или при размножении в неволе раненных птиц, которых нельзя выпустить обратно в дикую природу. Существует большая сеть по разведению в неволе бородача. Недавно птиц выпустили в Альпах. В Андалусии вид исчез на гнездовании, но после того как 38 особей были выпущены после 2006 года, в этом году сформировалась гнездовая пара (из 9тилетнего самца и 5тилетней самки), птенец окольцован и скоро покинет гнездо.

Отосительно стервятника: Придется рассчитывать на размножение в неволе. Племенная книга вида в Европе начата в 2002 году. Европейская программа угрожаемых видов (ЕПУВ) была создана в 2012 году в рамках сети Европейской ассоциации зоопарков и аквариумов (ЕАЗА), при координации Пражского зоопарка (Антон Вайдл – координатор), для содействия в разведении и создании пар. В настоящее время существуют 121 стервятников в 42 членах ЕАЗА. За последние 10 лет было выведено 69 птенцов, главным образом в зоопарках (69%) или центрах размножения (30%, в основном в Центре угрожаемых хищных птиц (ЦУХП) в Италии) и 3% в частных коллекциях. До настоящего времени ежегодно выращивались около 5 птенцов, но их число достигло 16 в последние годы благодаря усилиям Антона (из-за лучшей организации времени и содержанием пар не в соседних клетках – стервятники не похожи на бородача). Вне ЕПУВ: программы выведения в неволе существуют в Израиле и на Канарских островах. Израиль освобождает 10 выращенных в неволе птенцов каждый год. В ЦУХП – впервые был избыток, позволивший в сентябре 2015 года освободить 6 птиц. Из 12 выпущенных особей, 3 были снабжены GPS маркерами и 2 из них достигли Африки (следуя по пути италийской популяции, хотя родители были из Испании и Турции). Необходимо применение большего количества GPS маркеров – мы хотели бы получить такие!

#### Заключения:

- Разведение в неволе стервятника сейчас организовано и координируется ЕПУВ;
- Разработаны руководящие указания и техническая экспертиза;
- За последние годы ЕПУВ начала разводить достаточно молодых, чтобы обеспечить восстановление популяции и реинтродукцию;
- Необходимо дальше апробировать техники реинтродукции
- Для создания основы будущих проектов необходимо изучать возможности осуществления и существования во времени.

## **АНАЛИЗ ЖИЗНЕННОСТИ ПОПУЛЯЦИИ (АЖП) СТЕРВЯТНИКА – д-р Методия Велевски (Македонский природонаучный музей, БЮР Македония) [презентация доступна на [PDF](#)]**

АЖП – оценка вероятности выживания популяции для определенного периода времени. Она хороша для сравнения разных управленческих сценариев, но необходимо много данных, а это трудно осуществимо для редких видов. Она стохастическая – оперирует с вероятностями выживания, пола птицы, уровня продуктивности и эффекта катастрофальных явлений для воображаемых особей.

### Видовой профиль стервятника:

- Долговечный
- Территориальный
- Сильная врожденная привязанность к территории (филопатрия)
- Мигрирующий на длительное расстояние
- Медленно воспроизводящийся
- Широкий пищевой спектр

Большинство АЖП используют программу Vortex для создания моделей (включая АЖП для балканской популяции).

Выводы: Балканская популяция под угрозой исчезновения. Обеспечение молодняка (напр. путем охраны гнезд) не является достаточным для ее спасения. Напр. как в БЮР Македония, так и в Андалусии, даже если угрозы будут устранены, популяции не смогут восстановиться без внедрения выращенных в неволе особей. Только при сочетании такой дополнительной поддержки с уменьшением смертности можно повернуть тенденцию к увеличению популяции.

### Пробелы в познании:

- Как параметры продуктивности и выживаемости варьируют в пределах субпопуляций?
- Какие действительные уровни покидания (эмиграции) и прихода (иммиграции) особей? Связаны ли популяции?
- Существует ли уже какое нибудь инбридинговое понижение (inbreeding depression)? Где?
- Где места „утечки“?
- Какие существующие/возможные будущие угрозы?

### Заключения:

- Ожидается снижение (продолжение снижения) большинства популяций;
- Продуктивност оказывает незначительный эффект на вероятность выживания;
- Только улучшение выживаемости взрослых и близких ко взрослым особей недостаточно;
- Только улучшение общей выживаемости недостаточно;
- Только дополнительная поддержка (через внедрение особей) недостаточна;
- Число дополнительно внедряемых особей должно быть высоким (10-50% гнездящихся пар/самок в год);
- Повышение выживаемости ВМЕСТЕ с дополнительной поддержкой через внедрение особей выглядит единственным путем к улучшению.

### Что нам нужно:

- Узнать больше (осуществляется);
- Разработать улучшенные модели;
- Смягчать угрозы (трудно сделать);
- Иметь запасной план – оседлые популяции?

- Не сдаваться! (“Нет безнадежных случаев, есть только люди без надежды и дорогие случаи” – Soulé 1987)
- Создать популяцию в условиях неволи (осуществляется);
- Начать (экспериментально) выпуск птиц, двойной фокус: познание и (известная) дополнительная поддержка;
- Обеспечить финансирование.

## ОБСУЖДЕНИЕ:



**В/К:** Хассан Жаради (ООПЛ/BirdLife Ливан): Сокол со сломанным крылом не может быть использован в соколиной охоте. Можно ли реинтродуцировать спасенные стервятники?

**О:** Антон Вайдл (Пражский зоопарк): Их можно использовать для размножения в неволе, но не освобождать. Если птица жила слишком долго в неволе, она теряет много из естественных умений и нельзя ее освобождать.

**О:** Охад Хадзофе (СОПП Израиль): Зависит тоже какая кость сломана и как долго птица жила в неволе. В Израиле мы используем птиц для пополнения популяции возвращая их только в места их происхождения. Успех гнездования, однако, зависит от конкретной птицы. Белоголовый сип был первопроходцем по отношению к стервятнику, уже имелся 10-летний опыт его возвращения в природу и оседлая дикая популяция (а также много изолированных ЛЭП).

**В/К:** Относительно стервятников в зоопарках – есть ли какие-нибудь различия между птицами, из западной и восточной популяции?

**О:** Антон Вайдл (Пражский зоопарк): Особи обоих подвигов содержатся в зоопарках ЕАЗА, и некоторые оседлые (не мигрирующие) птицы из Африки (Танзании). Несмотря на это, выпущенные в Италии особи из разных популяций использовали итальянский перелетный путь.

**О:** Елена Кметова (Зеленые Балканы): В Софийском зоопарке есть пара, где танзанийский самец

и болгарская самка. Они вывели 4 птенцов, но предложение экспериментально выпустить одного из них не было принято.

**В/К:** Какая из стратегий лучше: освобождение в группе или поотдельности? Какое крайнее число и за какое время?

**О:** *Хосе Таварес (ФОП):* ФСП имеет 20-летний опыт с бородачом – лучше выпускать парами.

**О:** *Методия Велевски (МПМ):* Модель указывает на долгосрочное уменьшение популяции на Балканах, так что выпуск просто несколько молодых птиц не поможет.

**О:** *Антон Вайдл (Пражский зоопарк):* Нужно найти хорошие зоопарки или гнездовые территории, которые могут принять выращенных молодых птиц. Избыток особей не нужен ЕПУВ и они должны быть выпущены.

**О:** *Массимилиано Ди Витторио (РГХПС):* Надо учитывать, что выпуск стервятников в сентябре в Италии совпадает с охотничьим сезоном.

**О:** *Антон Вайдл (Пражский зоопарк):* В неволе птицы гнездятся позже, поэтому молодые покидают гнезда позже.

**О:** *Емилиян Стойнов (ФДФФ - Болгария):* Очевидно нет смысла возвращаться к дискуссии 2013 года, относительно изъятия вторых птенцов из гнезд в дикой природе для искусственного размножения в неволе. Все таки, если посмотреть на данные телеметрии, после 2012 года только одна помеченная птица выжила при перелете над морем. Мы должны помочь молодым особям мигрировать успешно.

**О:** *Хосе Доназар (Биологическая станция Доняна - ИСНИ, Испания):* Надо знать где мы можем и где не можем восстановить популяцию до исторического уровня. Емкость ландшафта может быть уменьшена. Белоголовые сипы, реинтродуцированные на территории без скота, могут просуществовать только путем создания подкормочных площадок.

**О:** *Охад Хадзофе (СОПП Израиль):* В Израиле мы вначале применили к стервятнику метод, который был использован для выпуска бородача, но он не сработал. Некоторые новые техники выпуска стервятника тоже не дали результат в Израиле. Из-за особенности его кормового поведения, стервятник быстро приспосабливается и использует многие источники питания (риск отравления), а также рискует быть убитым на дорогах.

**В/К:** Левент Еркол (АП/BirdLife Турция): Какая причина смертности в модели?

**О:** *Методия Велевски (МПМ):* Два подхода из литературы были использованы как модель. Необходимо учитывать факторы, которые сказываются на отрицательном балансе. Так можно играть с численностью или прецизировать модель – некоторые факторы трудны для оценки.

**О:** *Мартон Хорват (ВОПО/BirdLife Венгрия):* Возможно ли собрать перья под гнездами или с птенцов для целей анализа?

**О:** *Методия Велевски (МПМ):* Модель, как приготовить пирог из многих ингредиентов, в разных количествах и пропорциях. Можем добавить новые данные и проиграть модель снова. Модель может учесть изменение емкости – БЮР Македония имела сотни особей в прошлом, которые сейчас сведены до 40.

**В/К:** *Шииуа Ману (APLORI):* Модели основаны на каком-то количестве факторов, определяющих жизненность популяции. Как вводите факторы в модель, не зная их количественное измерение?

**В/К:** *Массимилиано Ди Витторио (РГХПС):* Относительно выпуска птиц в Италии – это новый проект

или пробный выпуск? Согласились ли итальянцы маркировать птиц, поскольку прежде они были категорически против?

**О: Хосе Таварес (ФОП):** Итальянский проект не был одобрен Программой LIFE, но он будет представлен снова. Сейчас у Антона есть несколько особей для выпуска. Итальянцы согласились пометить птиц. Принимая ввиду выпуск в Южной Италии и пару на Балканах. Согласились, что выпуск на Балканах в 2015 году не реалистичный, но это будет пересмотрено если в следующем году продуктивность снова достигнет 16 птенцов. При обеспечении максимального сбора информации. Решения есть.

**О: Антон Вайдл (Пражский зоопарк):** ЕПУВ в настоящее время работает с Зеленными Балканами. Есть стервятники в неволе, происходящие из Болгарии.

## 10. Угрозы, основные причины и заинтересованные стороны с отношением к охране стервятника

**СТЕРВЯТНИК В РАЗНЫХ КУЛЬТУРАХ – Волен Аркумарев (БООП/BirdLife Болгария)** [презентация доступна на [PDF](#)]



Значимость стервятника в разных культурах является ключевым вопросом в проблеме и мотивации сохранения вида. Стервятник один из немногих видов с различной ценностью в разных культурах. Он - живая легенда в Европе, Азии и Африке. У многих народов существуют легенды, где стервятник священная птица, приносит весну, является птенцом фараонов, символом мудрости, чистоты и родительской заботы, и т.д. Он будет под угрозой в следующие годы, но мы надеемся помочь ему прожить 1000 лет, хотя его исчезновение на Балканах возможно.

Падальщиков используют в традиционной медицине и магии в Африке. Только одним исследованием установлено, что 2000 особей из 200 видов используются в Нигерии. Охотники из Нигерии едут в соседние страны для этого. Верят, что падальщики предохраняют от зла, увеличивают плодovitость, имеют магическую силу (часто закапывают их около новых домов), помогают при малярии, в ясновидении и контакте с предшественниками. В Нигерии растет население, так что спрос тоже растет.



Такая история Паскалиса, единственного помеченного стервятника, пересекшего Средиземное море и убитого нигерийским охотником в Нигере. Истребление существует и в других местах.

Требование Бориса Бырова: Иметь ввиду эти аспекты при дискуссии о заинтересованных сторонах.

## **ПРОБЛЕМА ОТРАВЛЕНИЯ – Константина Нтемири (ГОО/BirdLife Греция) [презентация доступна на PDF]**

Отравление является основной угрозой, тысячи особей каждый год гибнут по этой причине. Существует Резолюция 11.15 Конвенции мигрирующих видов “Предотвращение отравления мигрирующих птиц”, включительно указания, принятые на Конференции стран в Кито и 2014 году. Настоящая презентация базируется на этих указаниях.

Ядовитые приманки предназначенные для других хищников (пример: [история стервятника Лазароса](#) который был отравлен дважды в одном календарном году и погиб при втором отравлении).

### Типы отравления:

- Отравленные приманки
- Ветеринарные медикаменты (когда падальщики питаются трупами скота)
- Свинцовые боеприпасы (когда падальщики питаются застреленными животными)
- Пестициды (инсектициды и родентициды)

### Причины:

- Главным образом конфликт человек – дикие животные (контроль над хищниками – защита скота; защита дичи и т.д.)
- Средства добычи птиц для пищи и традиционной медицины (некоторые части Африки)
- Контроль над бродячими собаками (конфликты между людьми, где они натравливают собак друг на друга, напр. между охотниками и фермерами).

Стервятник может стать жертвой каждого из этих типов отравления.

### Рекомендации по противодействию отравлению:

- *Отравленные приманки* (множество стран на протяжении миграционного пути определили отравленные приманки как главную угрозу; стрихнин все еще применяется законным образом для контроля численности бродячих собак в Ефиопии, где сосредоточены крупные скопления стервятников восточной популяции):
  - Необходимо составить базу данных и стандартную методологию сбора данных;
  - Выявить первоисточники (двигатели) проблемы и публиковать регулярные доклады;
  - Предупреждать власти, что это проблема касается не только падальщиков, но и здоровья людей, с санитарными последствиями;
  - Решать проблему путем привлечения заинтересованных сторон (участие местных общностей является ключом к успеху);
  - Просвещение, чтобы применение ядов стало неприемлимым для людей. Освещение общественности о незаконности применения отравленных приманок и вытекающие отсюда проблемы с охраной природы; Выдвигать лучший опыт и достигнутые результаты; Применять эффективные компенсационные схемы и проводить кампании против использования ядов;
  - Улучшение правоприменения путем эффективных сдерживающих механизмов и штрафов: создание национальных стратегий по предотвращению применения ядов; хорошие примеры

– снижать доступ землевладельцев до государственных дотаций, отнимать охотничьи лицензии в местах незаконного применения ядов, ограничить доступ и усилить контроль по применению сильнотоксичных пестицидов, и т.д.

- *Ветеринарные медикаменты* – Нестероидные и противовоспалительные лекарства (НСПВЛ): использование диклофенака в Южной Азии – очень токсичного для падальщиков и орлов, привело к 99% снижения численности популяций видов рода *Gyps* в Индии, Пакистане и Непале; в некоторых странах Европейского союза (Испания и Италия) было введено лицензирование на использование этого медикамента):
  - Необходимо запретить диклофенак и поощрять использование имеющихся безопасных альтернативных препаратов (провести кампанию осведомления заинтересованных сторон);
  - Ввести обязательное испытание НСПВЛ, которые могут составлять риск для падальщиков;
  - Там, где применяется диклофенак, создать безопасные районы для падальщиков и содействовать контролю по обращению с трупам скота;
  - Состояние по регионам: Нет данных по применению диклофенака на Балканах и в остальных целевых регионах миграционного пути, но необходимо изучить этот вопрос в будущем.
- *Свинцовые боеприпасы* – тоже угроза при поглощении вместе с пищей (случай со стервятником по имени *Кастор*, отравленным свинцом). Несмотря на то, что имеются неядовитые альтернативы, большинство боеприпасов все еще производятся из свинца:
  - Улучшение правоприменения в ограничении продажи, наличия и/или использования свинцовых боеприпасов;
  - Чаще всего ограничение связано с запретом использования свинцовых боеприпасов в водно-болотных угодьях (что мало помогает стервятнику);
  - Несвинцовые боеприпасы существуют и следует преодолеть нежелание охотников в их использовании;
  - ВС 12 по КОМВ в 2017 году: Постепенно сокращать использование свинцовых боеприпасов и их замещение неотравными альтернативами;
  - Повышать осведомленность относительно свинцового отравления и создавать поддерживающие ресурсы, поощрять использование заместителей свинца;
  - Свинцовое отравление и его воздействие на популяции стервятника почти неизвестно в районах ПДППП.
- *Инсектициды*: (чаще всего органофосфаты и карбаматы) падальщики, как и стервятник, непреднамеренно поглощают яды съедая жертву, в теле которой они присутствуют:
  - Улучшить глобальное управление и оценку риска (включить критерии мигрирующих птиц в Роттердамскую конвенцию, чтобы снизить риск ввоза высокотоксичных продуктов для птиц);
  - Заменять вещества, составляющие высокий риск для птиц;
  - Принять интегрированное управление вредителями на национальном уровне и предложить альтернативные инициативы фермерам (напр. схемы лицензирования);
  - Выявить существующие места повышенного риска и работать с местными заинтересованными сторонами для его снижения;
  - В большинстве стран ПДППП воздействие инсектицидов на популяции стервятника неизвестно (за исключением Болгарии, где оно рассматривается как сильный отрицательный фактор).
- *Родентициды* – стервятник подвергается потенциальной угрозе при использовании ядов во время всплеск численности грызунов:

- антикоагулянтные родентициды (АКР) 2<sup>-рого</sup> поколения являются самыми опасными родентицидами, которые должны быть запрещены для применения на открытых сельскохозяйственных полях и где возможно – избегать их применения;
- Приостановить практику постоянного применения ядов и использовать родентициды только тогда, когда случаются инвазии и при последующем устранении приманок;
- Повышать осведомление пользователей о лучших практиках (напр. Тихоокеанская инициатива по предотвращению инвазий, Кодекс лучших практик Великобритании и т.д.);
- В странах ПДПМП воздействие родентицидов на популяции стервятника неизвестно.

## **ПРОБЛЕМЫ ИНФРАСТРУКТУРЫ И МИГРИРУЮЩИХ ПАРЯЩИХ ПТИЦ (МПП) – Альваро Камина (Acrena S.L.)** [презентация доступна на [PDF](#)]

Основные элементы: ветровые генераторы, ЛЭП и управление отходами (а также взаимодействие между отдельными секторами).

### Ветряная энергия

Развитие добычи энергии ветра на протяжении миграционных путей стервятника: более интенсивна в Западной Палеарктике (особенно в Испании), затем на протяжении Рифтовой долины (довольно многочисленные ветрогенераторы в Турции и Болгарии).

### *Случаи гибели:*

- Свыше 440 000 парящих птиц мигрируют через Испанию, где число столкновений высоко (в основном белоголовые сипы, но и стервятники);
- Наблюдаются также столкновения гнездящихся стервятников с ветрогенераторами в Испании (см. Carrete et al. 2010);
- Мониторинг после введения в эксплуатацию ветровых генераторов, с которыми возможно столкновение, очень важен для оценки количества видов.

### Выводы:

- Смягчение эффекта нужно начинать на ранней стадии планирования (чтобы уберечь гнездовые территории и места скопления);
- Отсутствие буферных зон;
- Вынужденное выключение генераторов – только на точках миграции;
- Долгосрочный мониторинг после введения в эксплуатацию;
- Радар не является единственным решением.

### *Ситуация в странах миграционного пути в Рифтовой долине – Красное море:*

- Отсутствие базисных данных относительно вида;
- Отсутствие человеческого ресурса (людей для проведения мониторинга);
- Недостаточно хорошие оценки состояния;
- Конфликты между правительствами и финансовыми институтами;
- Трудно делать мониторинг после введения в эксплуатацию (из-за нехватки людей, отдаленность мест, больших площадей ветряных парков).

### *Миграционный путь (из Европы в Африку):*

- Представлены данные из Йордании – карта и таблица с численностью вида и графика его распространения во времени с пиковыми датами. Для отдельных видов существуют относительно постоянные даты миграции в разные годы. Имеются два проекта ветровых станций (Тафила и Фуджейдж). Количество мигрирующих птиц связано с силой ветра – полезный индикатор для вынужденной остановки турбин.
- Трудно определить наличие ясной миграционной стратегии у стервятника (количество мигрирующих стервятников в Йордании, Египте или Турции: свыше 1 особи в час в Турции, 1 особь за 10 часов в Йордании и 1 особь за 100 часов в Египте).

### ЛЭП

- Необходимость наметить последовательные действия во многих районах, где нет данных;
- Озабоченность в связи со строительством ЛЭП в Восточной Африке (случай практики: Angelov et al. 2013 – смертность стервятника от ударов тока в Порт Судане).

### Управление отходами

- Проект МПП – [указания по лучшим практикам](#);
- Ситуация с мусорными свалками в Ефиопии.

### Взаимодействие между отдельными секторами:

- Положительные и отрицательные воздействия на падальщиков (напр. столкновения с гражданскими самолетами);
- Изменения в охвате занимаемых территорий;
- Несостоятельность строительных прогнозов ветряных парков из-за изменения условий окружающей среды.

### Заключения:

- Много мест с наличием серьезных угроз все еще не выявлены;
- Проблема слишком большая и на слишком большой для мониторинга территории (напр. трудна для координации);
- Не следует делать общие выводы, а сосредоточится на местном уровне, определить количественные параметры и выявить приоритеты;
- Необходимо улучшить правоприменение;
- Необходимость более интенсивной полевой работы для сбора точных и актуальных данных.

**АНАЛИЗ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН – Алькис Кафетзис (ВФДП Греция)** [презентация доступна на [PDF](#)]



Представленные результаты основаны на обзоре литературы, опросе в рамках ПДПП и некотором полевом опыте.

Рассматриваем две группы заинтересованных сторон:

- (1) Участвующие в прямом сохранении стервятника – природоохранные власти (включая все хорошие и плохие политики), исследователей и природозащитников;
- (2) Те, чья деятельность сказывается на выживании стервятника – кто использует землю, как средство существования (скотоводы и землевладельцы, лесники, браконьеры, охотники и т.д.), местные общины, застройщики (общественных и частных проектов), пользователи территории для рекреации, военные, и т.д.

Инструменты (средства):

- Базированные на инициативе: долгосрочные, взаимно выгодные подходы и подход снизу вверх.
- Командные и контрольные: краткосрочный эффект, подход сверху вниз.

Пользователи земли как средства существования:

- *Собственники скота и чабаны*: имеют отношение к отравленным приманкам, отстрелу и беспокойству, изменению мест обитаний и достатка пищи. Их движущая сила экономическая и культурная. Работа легкая и полезная для общества. Существуют Медицинские правила относительно выброса трупов на открытых местах и лучшей ветеринарной заботе. Необходимо улучшение правоприменения для предотвращения использования отравленных приманок (больше контроля и более суровые штрафы).
- *Браконьеры*: связаны с прямым уничтожением с целью прибыли от продажи птиц (живые и мертвые), а также их частей, яиц или птенцов. Необходимо воздействовать на прибыльность, ограничить спрос, усилить общественную непримиримость и развивать международное сотрудничество.
- *Фермеры и добытчики древесины*: связаны с применением ядов (фермеры), с беспокойством (добытчики древесины) и с изменением местообитаний (одни и другие). Это люди бизнеса, стремящиеся к лучшей жизни, так что прибыль – эффективный способ воздействия на их поведение. Чтобы добиться необходимого поведения фермеров, надо предоставить им финансовую мотивацию для поддержки мест обитания такими, каковы они есть. Необходимо также поощрять „зеленые” практики (напр. сохранение живых изгородей для биоразнообразия).

Пользователи земли для рекреации:

- *Охотники*: связаны с прямым (приманки) и косвенным (свинцом) отравлениями. Часто их цель волки, убивающие их собак. Скорее мотивированы отдыхом, чем финансовой выгодой, (но замена убитых охотничьих собаки дорога). Некоторые охотники преднамеренно отстреливают стервятников, просто так. Свинцовые боеприпасы всегда применялись на Балканах. Инициативы: замена свинцовых боеприпасов альтернативными, кампании осведомления общественности, правоприменение.
- *Туристы, приключенческие виды спорта, кладоискатели*: связанные с беспокойством (главным образом из-за незнания).

Местные общины: связанные с различными угрозами (главным образом из-за незнания и недостаточного контроля).

Застройщики (частные и общественные проекты): с отношением к инфраструктуре (дороги, ЛЭП, ветряные генераторы, аэропорты, закрытие свалок и т.д.). Новые правила общественного здоровья связаны с закрытием открытых свалок. Яды, использованные для контроля вредителей на свалках. Необходимо начать общественные кампании и повысить политический нажим для внедрения более „зеленых” политик.



### Заключения:

- Основные заинтересованные стороны, с которыми следует работать: пользователи земли как средства существования (вкл. животноводы), пользователи земли для рекреации (вкл. охотники), застройщики;
- Основные угрозы: отравленные приманки, беспикойство, отстрел;
- Инструменты и природоохранные усилия: правоприменение, информационная кампания, улучшенные практики и экономические инициативы, охрана гнезд и контроль размещения опасной пищи.

### **ОБЗОР УГРОЗ – Виктория Саравия (ГОО/BirdLife Греции) [презентация доступна на [PDF](#)]**



### **Что мы знаем об угрозах?**

Снижение популяции очевидно: 50% в Европе, 90% в Индии и 80% в Западной Африке. В Испании популяция более или менее стабильна, что является исключением.

Причины: плохое выживание взрослых из-за отравления и других антропогенных факторов. Презентация базируется на публикациях и результатах опроса.

Три основные угрозы: прямая смертность – отравление, преследование и столкновения (удары тока и ветряные генераторы).

- *Отравление редко направлено на стервятника* – непреднамеренная смертность. Основным образом отравленными приманками (в большинстве случаев незаконно, но в некоторых странах – нет), пестициды и родентициды, отравление свинцом.
- *Прямое преследование* – направленное на уничтожение стервятника: традиционная медицина в Африке, отстрел для таксидермии и незаконных коллекций, ограбление гнезд (примеры: в Узбекистане – собственники скота убивают стервятников, считая их угрозой для молодняка; в Судане – птиц со спутниковыми передатчиками убивают, считая что снабжены шпионской аппаратурой). Прямое уничтожение существенная угроза и в Европе (напр. в Сицилии).
- *Удары тока и ветряные генераторы:* короткие замыкания из-за плохого дизайна столбов (напр.

ранее упомянутый случай Порт Судана); столкновение с турбинами из-за их наличия в неправильных местах (не известно в какой степени эта проблема в Греции, но в Испании это является проблемой для вида). Необходимы больше исследований – в некоторых регионах воздействие существенно (в Египте кажется существует угроза для вида из-за ветряных генераторов).

- *Естественные причины*: смертность молодых при пересечении моря во время их первого перелета (всего 1 из 10 птиц выжила; Orpel et al. 2015) и хищничество в гнездах (в Греции недавно лисица убила птенца).
- *Сниженная продуктивность*: нехватка пищи (уменьшение свободно пасущегося скота и лучшая ветеринарная забота снижает смертность среди скота, сокращение численности черепах и диких копытных, устранение открытых свалок); потеря и ухудшение мест обитаний (интенсификация земледелия и приостановление традиционных форм животноводства); опустынивание (локальная проблема для Ирана, Грузии, Нигера и Нигерии); беспокойство со стороны человека (строительство вблизи гнездовых мест – масштабное или связанное с добычей энергии; карьеры и вырубка леса, кладоискательство; военные учения и действия; туризм и авиация).
- *Ухудшение статуса здоровья*: биоаккумуляция (ядохимикаты, тяжелые металлы, медикаменты) и естественные причины (болезни и проблемы, связанные с низким уровнем популяции).
- *Политики* – отсутствующие или неэффективные: недостаточный уровень защиты вида и его местообитаний; необходимость в плане действия или поддерживающего законодательства; отсутствие правоприменения и надзора.
- *Отсутствие осведомленности общества и нехватка людских ресурсов для природоохранной работы*.

## ОБСУЖДЕНИЕ:

**В/К:** Борис Быров (*BirdLife International*): Разный уровень познания. Угрозы угрозы исходят от множества заинтересованных сторон с разной мотивацией и интересами. Хорошее введение для обсуждения этих комплексных проблем.

**В/К:** Хосе Доназар (*Биологическая станция Доньяна - ИСНИ, Испания*): На Канарских островах местные жители понимают и поддерживают работу, это увеличивает шансы на успех.

**В/К:** Левент Еркол (*АП/BirdLife Турция*): Рекомендует для противодействия установленным обычаям, напр. консумация мяса падальщиков в Африке, обращать внимание людей на угрозу для их здоровья.

**В/К:** Борис Быров (*BirdLife International*): Пример с традиционной охотой на хищных птиц в Грузии и попытки изменить привычки местных охотников – осведомительная работа.

**В/К:** Случай в Индии, где было улучшено осведомление людей насчет сокола – охотники стали природоохранниками. И случай с лесным ибисом в Сирии – охотники стали получать деньги благодаря туризму.

**В/К:** Охад Хадзофе (*СОПП Израиль*): В религии стервятник ассоциируется с милостью.

**В/К:** Относите ли случаи с Паскалисом – возможно птица была застрелена после миграции. Есть еще одна причина гибели, которую мы не рассмотрели – гибель на автодорогах.

**О:** Виктория Саравия (*ГОО/BirdLife Греция*): Это не основной фактор, но включен в дерево проблем – в некоторых местах хуже, чем в других (напр. Ефиопия и Судан).

**В/К:** Борис Быров (*BirdLife International*): Много птиц перелетают через Египет. После 5ти лет проекта

МПП, изменили ли свой подход компании по добыче энергии?

**О:** *Осама Саадауи (Египетское агентство окружающей среды):* Начинается новый энергетический проект в ключевом участке узкого фронта миграции на побережье Красного моря (ОВОС проекта на энергостанции мощностью 200 Мегаватт включает высочайшие меры смягчения воздействия, система выключения и безопасный дизайн ЛЭП).

**В/К:** *Шииуа Ману (APLORI):* Почему на английском языке вид называется египетский падальщик? И что это значит на болгарском языке? Не имеется буквального перевода на другие языки.

**В/К:** *Крис Боуден (КООП/BirdLife Великобритания):* Параллель с остальными видами рода *Gyps* – смертность грифов в Индии из-за диклофенака и как это касается стервятника? Есть косвенные свидетельства и схожие тенденции популяции. Интересно апробировать воздействие диклофенака на стервятника, но будет ли кто-то согласен пожертвовать даже одну птицу, чтобы проверить это?

**В/К:** *Хассан Жаради (ООПЛ/BirdLife Ливан):* Ожидаю услышать больше подробностей относительно специфики стервятника, а не общие вопросы о сипах. Большинство описанных угроз в общем применимы.

**В/К:** *Петр Янков (БООП/BirdLife Болгария):* Существует растущий спрос на стервятников для частных зоопарков и туристических аттракций с хищными птицами.

**В/К:** *Борис Быров (BirdLife International):* Большинство комментариев относится к гнездовому ареалу южного направления.

## 11. Анализ угроз – сессии работы по группам

### 11.1. Выявление и оценка прямых угроз, влияющих на популяции стервятника

Описанный ниже процесс был использован для составления списка существующих угроз для целевых популяций стервятника и для определения степени приоритета каждой из этих угроз.

Участники разделены на четыре Рабочие группы (РГ) по регионам:

- РГ1 Балканы и Турция (гнездование)/Фасилитатор: Ленке Балинт (КООП)
- РГ 2 Центральная Азия и Кавказ (гнездование)/Фасилитатор: Елизабет Балл (КООП)
- РГ 3 Ближний Восток и Турция (миграция)/Фасилитатор: Жозе Таварес (ФОП)
- РГ 4 Африка (негнездящиеся)/Фасилитатор: Ян Фишер (КООП)

Каждая группа занимается биогеографической субпопуляцией и жизненным циклом соответствующего региона.

1) Каждая группа получила, как начальный комплект, предварительно подготовленную таблицу со списком прямых угроз, включенных в предварительный черновик ПДМПП, которая была разослана участникам. Участники обсудили и согласовали ясные и конкретные дефиниции каждой угрозы. При необходимости, были внесены уточнения, чтобы достичь консенсуса. Можно было добавить дополнительные карточки с прямыми угрозами. Фасилитаторы следили, чтобы не было дублирования (т.е. одна и та же угроза могла быть описана разными словами).

2) Группы перечислили 5-10 из самых ясно дефинированных и ключевых прямых угроз для каждого из

регионов.

3) Группы оценивали охват каждой угрозы как % популяции/ареала/местообитаний, на которые она воздействует.

- |                          |   |
|--------------------------|---|
| • Весь (>90%)            | 3 |
| • Большая часть (50-90%) | 2 |
| • Часть (10-50%)         | 1 |
| • Малая часть (<10%)     | 0 |

4) Потом группы оценили тяжесть каждой угрозы как воздействие на затронутую популяцию.

- |   |   |
|---|---|
| • Быстрое ухудшение (срыв)                        | 3 |
| • Умеренное ухудшение (стойкое уменьшение)        | 2 |
| • Медленное ухудшение (убывающее со временем)     | 1 |
| • Отсутствие ухудшения (колебания, без изменений) | 0 |

5) Потом они оценили время проявления угрозы.

- |  |   |
|--|---|
| • Действует сейчас                           | 3 |
| • Действует в краткосрочном плане (<4 года)  | 2 |
| • Действует длительное время (>4 года)       | 1 |
| • Действовала в прошлом, сейчас не актуальна | 0 |

6) Потом было оценено воздействие каждой угрозы как сумма охвата + тяжести + времени.

- NB: если оценка = 0 для какой-либо из охвата, тяжести или времени, тогда воздействие = 0.
- Подход предосторожности: при недостаточных доказательствах, но серьезных основаниях для наличия определенной степени любой из охвата, тяжести или времени, принимается худший вариант.

7) Наконец, общая оценка угроз была калькулирована в обратном порядке, т.е., как сумма отдельных оценок.

- Оценка = 8-9 = самый высокий приоритет = A
- Оценка = 6-7 = высокий приоритет = B
- Оценка = 4-5 = умеренный приоритет = C
- Оценка = 0-3 = низкий приоритет = D

NB: Если много угроз оказываются с одинаковой оценкой/рангом, они были рассмотрены в сравнении одна с другой и приоритет каждой из них определен группой.

## 11.2. Причинно-следственный анализ угроз (Дерево проблем)

- Балканы и Турция (гнездование)



*РГ1 Балканы и Турция (гнездование)/Фасилитатор: Ленке Балинт (КООП)*

Основные угрозы самого высокого ранга отравление (в разных формах), удары током и ветрогенераторы. Дерево проблем этого региона представлено на **Фигуре 1**.

Отравление считается основной проблемой для региона (известные отклонения возможны из-за маленькой популяции на Балканах, относительно более многочисленной популяции в Турции), которая подразделяется на 5 подгрупп: хищники, свалки, ветеринарные медикаменты (вкл. НПМ), свинец и агрохимикаты (вкл. пестициды).

Удары током и столкновения с турбинами выявлены как второй по значимости фактор, но тоже очень важный.

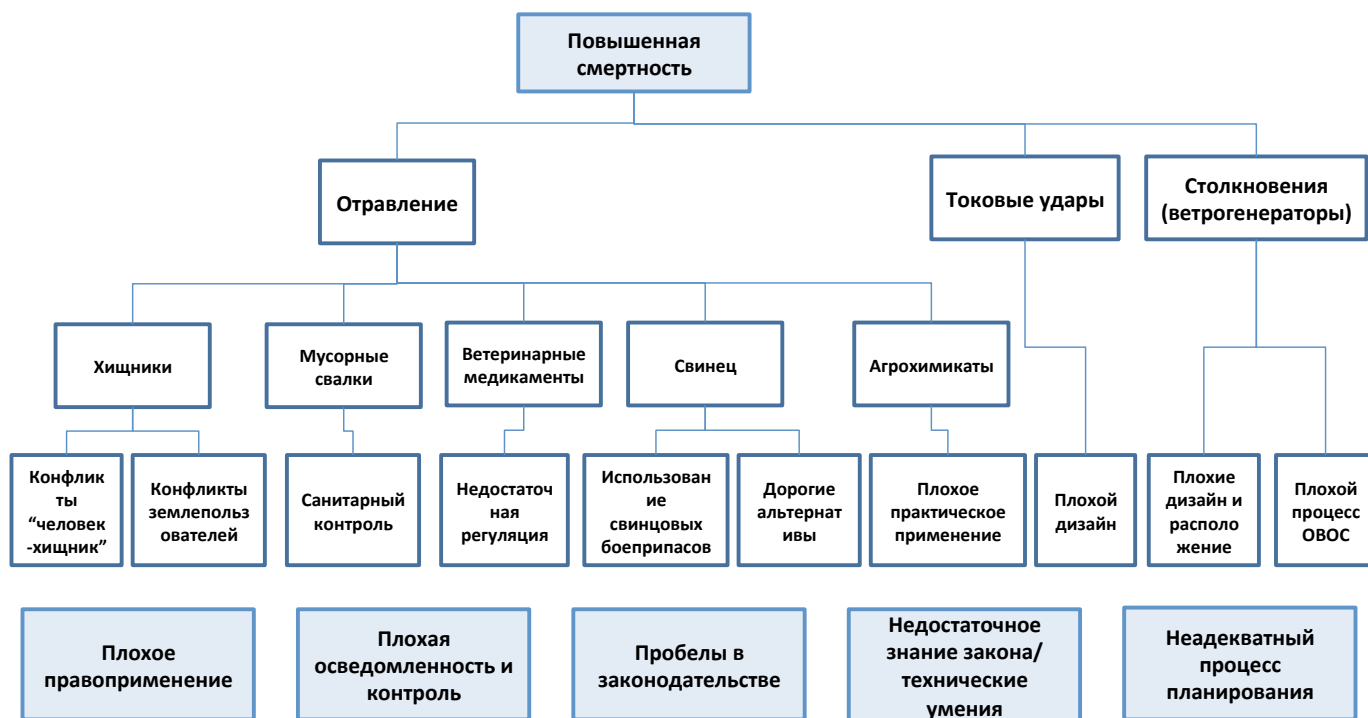
### Комментарии:

Непрямые угрозы лидируют перед прямыми. Заинтересованные стороны прежде всего фермеры и другие землепользователи. Яды на свалках применяются для истребления крыс и защиты здоровья человека. Охотники используют свинцовые боеприпасы (*существуют альтернативы, которые должны быть приняты, но это еще не факт*). Проблема с агрохимикатами существует в основном из-за недостаточно эффективного правоприменения. Столкновения и удары тока случаются из-за плохого планирования (выбора места) и дизайна конструкций – заинтересованные стороны правительство, планировщики и застройщики.

Что свидетельствует о том, что на свалке есть яд? Случай в БЮР Македонии, где 60% популяции была отравлена одновременно в 1990-тых. Существует проблема с нерегламентированными незаконными свалками.

Предложенное строительство крупного аэропорта в Турции может быть проблемой для стервятника (и для других мигрирующих парящих птиц) – этот вопрос остался открытым для последующего обсуждения.





**Фигура 1.** Дерево проблем для Балканов и Турции (гнездование).

- **Центральная Азия и Кавказ (гнездование)**



*РГ2 Центральная Азия и Кавказ (гнездование)/Фасилитатор: Елизабет Балл (КООП)*

Угрозы: истребление/отстрел, ветрогенераторы, ограбление гнезд, отравление, нехватка пищи и гибель на дорогах. Основные угрозы согласно оценке прямое преследование, вторичное отравление, ограбление гнезд и голодание (только Центральная Азия). Надо отметить однако, что существует значительная нехватка информации и результаты базированы на серии информированных предположений. Дерево проблем этого региона представлено на **Фигуре 22**.



**Фигура 2.** Дерево проблем для Центральной Азии и Кавказа (гнездование)

Уничтожение: для развлечения, от скуки, хобби, традиция, для защиты скота и для выгоды. Коренная причина: люди не знают роли падальщиков в экосистемах, не знают о требованиях закона (плохое правоприменение).

Отравление: контроль вредителей и защита здоровья человека.

Ограбление гнезд: для поставки коллекционерам и зоопаркам.

Нехватка пищи: изменения в землепользовании, сверхвыпас, новые животноводческие практики, спрос на черепах для торговли для домашнего содержания, правила CITES игнорируются и не соблюдаются, и т.д.

#### Комментарии:

Похоже голодание не является серьезной причиной, поскольку у вида широкий пищевой спектр и он хорошо приспосабливается.

Эта проблема подтверждена для Грузии, где из природы изымаются много черепах, несмотря на требования CITES. Пищевой спектр вида хорошо изучен в Узбекистане. Он включает в основном рептилии (ящерицы и черепахи) и трупы животных (вкл. погибших на дорогах).

- **Ближний Восток и Турция (мигрирующая)**

NB: Не представлены три страны этого региона – Саудовская Аравия, Ирак и Йемен.



*РГЗ Ближний Восток и Турция (мигрирующая)/Фасилитатор: Жозе Тавареш (ФОП)*

Основные угрозы: отстрел, отравление (контроль хищников и вторичное отравление), токовые удары и столкновения с ветряными турбинами (в большей степени относится к мигрирующей, чем к оседлой популяции). Дерево проблем представлено на Фигуре 3.

Удары тока и столкновения: Провода (плохой дизайн и плохо прикреплены к столбам) оцениваются как более серьезный риск, чем ветряные турбины. Недостаточная осведомленность и опыт электрических компаний и планирующих органов, вкл. плохие ОВОС и Плохое законодательство относительно ОВОС.

Отстрел: Чабаны, охотники, препараты и коллекционеры. В некоторых случаях отстреливают, чтобы защитить скот, в других случаях из-за традиции (но недревней, поскольку ружье в историческом плане относительно новый элемент) или для развлечения.

Отравление: Главным образом из-за плохой осведомленности. Считалось, что использовалось для защиты скота, но корни проблемы в контроле бродячих собак, который допускает использование ядов. Решение: схемы возмещения ущерба.

Имеет место вторичное отравление разрешенными веществами (пестициды и родентициды), но также запрещенными химикатами. Корни проблемы: фермеры не адекватно обучены правильному использованию ядохимикатов. Недостаточная осведомленность общества, необходимость улучшения правоприменения (несовершенное законодательство и сельскохозяйственные практики). Другой фактор - доступность на черном рынке ядохимикатов, оставших с прежних лет.

Заинтересованные стороны включают НПО – их роль убедить электрические компании и предложить решение проблемы с электрическими ударами. Включают тоже и правительства, которые должны администрировать схемы возмещения ущерба.



**Фигура 3.** Дерево проблем для Ближний Восток и Турция (миграция).

- **Африка (не гнездящиеся)**

NB: Здесь рассмотрены только мигрирующие популяции, оседлые не принимаются во внимание.



*РГ4 Африка (не гнездящиеся)/Фасилитатор: Ян Фишер (КООП)*

Нехватка данных большая проблема для этого региона. Основные угрозы охота, отравление (разные формы, токовые удары и ветряные генераторы). Дерево проблем показано на **Фигуре 4**.



**Фигура 4.** Дерево проблем для Африки (не гнездящиеся).

#### Комментарии:

Охота: в основном из-за традиционной медицины.

Истребление падальщиков может быть проблемой (как установлено в Кении). Спрос традиционной медицины приводит к уменьшению популяции, что увеличивает спрос и прибыль.

Отравление связано в основном с контролем бродячих собак и бесконтрольным использованием ядохимикатов. Падальщики или их части используются в традиционной медицине в некоторых странах (напр. Нигерия) и становятся источником прибыли. Диклофенак тоже должен рассматриваться как потенциальная проблема. Различное законодательство и практики в разных странах тоже являются проблемой.

Токовые удары и столкновения: Стервятники концентрируются на общих ночевках в местах зимовки и чаще становятся жертвами токовых ударов (из-за неправильного планирования и плохого дизайна столбов – напр. дешевые элементы). Недостаточно сведений о местах скопления для ночевки.

Нехватка пищи в большей степени является проблемой в Ефиопии и там, где лучшее управление скотобойням. Группа показала ясное деление восток-запад. В некоторых местах существует риск токовых ударов (особенно, что касается проводов в некоторых областях), но есть и новые сооружения, безопасные для птиц. Проблемы с проводами и ветеринарными медикаментами имеют более ясные пути решения, чем проблема с традиционной медициной.

Существует значительное увеличение спроса на мясо диких животных, что приводит к уменьшению доступной пищи для падальщиков (улучшается гигиена около свалок и скотобоен, в большей степени используются все части животных, меньше остается для стервятника).

Как нехватка пищи и увеличение браконьерства создает проблему в Африке? Ветеринарные медикаменты – есть доказательства их применения в Восточной Африке и необходимо срочное действие для предотвращения расширения их применения. Угрозы были оценены по их значимости и



возможности их разрешения.

### **Заключения:**

Четыре региональные Рабочие группы выявили некоторые общие проблемы – напр. отравление, токовые удары и столкновения. Определение и приоритизация угроз необходима для выяснения где нам надо знать больше, и также она является ключевой для определения необходимых природоохранных действий. Нам необходимо найти решения, которые лечат причины проблем, а не просто устраняют симптомы.

## **12. Цели, результаты и действия**

### **12.1. Методология**

Применялась следующая рамка действий:

- Какие индикаторы указывают на уменьшение угроз?
- Какие действия должны быть приняты (что необходимо вложить, цена)?
- Какой результат необходим (индикатор осуществления)?
- Какие цели и задачи (напр. численность популяции)?
- Какое общее воздействие на уровне популяции (конечная цель)?

### **12.2. Результаты**

#### **12.2.1. Действия**

- **Балканы и Турции (размножающиеся)**

Семь выявленных приоритетных угроз не могут быть снижены и решения можно найти, охватив страны как ЕС, а также и за пределами ЕС:

- Чтобы смягчить проблему с незаконным отравлением из-за конфликта люди-хищники, предлагаются следующие действия:
  - Исследования для получения большего количества доказательств для некоторых стран (напр. Болгария, Албания);
  - Действенное правоприменение;
  - Прямые действия по предотвращению применения ядов (напр. патрулирование с обученными собаками);
  - Найти эффективные механизмы возмещения местным фермерам ущерба, который они терпят от крупных хищников.
- Чтобы смягчить проблему со свинцовым отравлением, предлагаются следующие действия:
  - Улучшение законодательства (обязать охотников использовать несвинцовые боеприпасы не только в пределах водно-болотных угодьев, а повсюду);
  - Ввести серьезные законы меры в случаях подобных нарушений (напр. высокие штрафы и отнятие охотничьих лицензий).

- Чтобы смягчить проблему с отравлением агрохимикатами, предлагаются следующие действия:
  - Собрать больше доказательств;
  - Контролировать список препаратов на рынке, а также список препаратов, которые использует и хранит на своей ферме каждый фермер;
  - Составить руководство для ветеринаров и содействовать его распространению, где НПМ должны быть избегнуты.
- Чтобы уменьшить риск отравления на свалках, предлагаются следующие действия:
  - Кампания осведомления для местных заинтересованных сторон и властей;
  - Правоприменение.
- Чтобы уменьшить случаи гибели птиц по причине токовых ударов и столкновений, предлагаются следующие действия:
  - Изготовить карты чувствительных зон, где не допускается строительство ветряных генераторов и ЛЭП;
  - Улучшить процедуры для ОВОС и СПО;
  - Выявить места узкого фронта миграции;
  - Составить и содействовать распространению руководства хороших практик и дизайна соответствующей инфраструктуры.

В общем, имеется нехватка данных об охвате и опасности, которые связаны с этими угрозами. Существует также нехватка людей и умений среди соответствующих властей.

**В/К: Охад Хадзофе (СОПП Израель):** Сколько проектов для ветрогенераторов было остановлено через ОВОС? Некоторые предложения для модификации инвестиционных предложений были сделаны НПО (НПО предоставили данные, где оспаривали результаты ОВОС), но они были проигнорированы властями, поскольку НПО являются третьей стороной без прямого правового интереса в застройке.

- **Центральная Азия и Кавказ (гнездящиеся)**
- Чтобы уменьшить проблему прямого преследования (отстрел и разрушение гнезд), предлагаются следующие действия:
  - Повысить осведомленность относительно защитного статуса вида;
  - МСООС и международные договоры;
  - Правоприменение (напр. больше контролирующих служащих);
  - Сделать обзор стимулов (напр. рассматривать отстрел как проблему скуки);
  - Контроль над оружием и охотничьими лицензиями;
  - Разработать альтернативные формы получения прибыли (напр. развить экотуризм для создания рабочих мест);
  - Поощрять больше людей, привлекая их заниматься охраной природы (напр. фермеры и охотники, поскольку люди на месте знают местные особенности).
- Чтобы уменьшить вторичное отравление, предлагаются следующие действия:
  - Больше исследований (необходимо знать количество используемых химикатов);
  - Поощрять альтернативные способы контроля за вредителями;
  - Кампания для повышения осведомленности о неподходящем и неправильном применении химикатов.

- Для снижения ограбления гнезд, предлагаются следующие действия:
  - Улучшить контроль по содержанию стервятников в неволе (напр. приостановление использования стервятников, как аттракции, в придорожных ресторанах);
  - Картирование гнезд НПО и властями.
- Чтобы уменьшить голодание птиц, предложены действия в следующих направлениях:
  - Использование трупов;
  - Землепользование и использование территории;
  - Животноводческие политики;
  - Уменьшение количества черепах, разрешенных для сбора, согласно CITES и улучшение пограничного контроля.
- Общие направления охраны вида:
  - Национальные планы действия и международные договора и международные НПО (напр. BirdLife International);
  - Лучшее применение мер (и финансирование);
  - Обмен информацией;
  - Общие (стандартные) методы исследования и правила работы.
- Дополнительные комментарии:
  - Не следует публиковать местонахождения гнезд, только работать с местными жителями и обмениваться информацией в природоохранных средах.

#### • **Ближний Восток и Турция (мигрирующие)**

Цель снизить степень угрожаемости вида до категории „Уязвимый” в Красном списке, задачи (1) стабилизировать гнездящиеся популяции в регионе и (2) снизить смертность среди мигрирующих популяций.

- Для снижения проблемы незаконного отстрела, необходима долгосрочная работа (более чем на 5 лет, программа МПП занимается этим), предлагаются следующие действия:
  - Лучшее сотрудничество с организациями (напр. ЕС следует добавить пункты по финансированию, Рабочей группой по незаконному истреблению, сбору и торговле мигрирующими птицами при КМВ, Арабская Лига, Интерпол и НПО; BirdLife International опубликовал [исследование незаконной охоты в Восточном Средиземноморье](#)) и с местными общинами (аспекты культур и религий);
  - Правоприменение и повышение возможностей действия властей.
- Для снижения проблемы отравления (для контроля вредителей и ядовитые приманки), предлагаются следующие действия (маловероятно выиграть битву с ядами в следующие 10 лет):
  - Кампания осведомления (для улучшения понимания проблемы);
  - Наращивание потенциала властей и организаций (обучение служащих министерств и исполнительных агентств; правила действия существуют и должны быть адаптированы/переведены и распространены среди НПО, властей, парковых служащих и других соответствующих властей; наращивать потенциал лабораторий для химического анализа);
  - Правоприменение (случаи преступлений должны быть продвинуты на первый план);
  - Сбор большего числа доказательств, а также централизованная база данных по случаям отравления должна быть в подходящей организации (напр. в Координационном офисе

Соглашения по мигрирующим хищным птицам);

- Альтернативные способы смягчения конфликтов „люди-хищники”.
- Для снижения проблемы токовые удары и ветрогенераторы, предлагаются следующие действия:
  - Осведомительная деятельность (коммуникация и работа со СМИ, встречи с энергетическими компаниями);
  - Смягчение отрицательного воздействия (изоляция; модификация существующих ЛЭП и лучшее планирование будущих; поставить цель сделать безопасными для птиц определенный % новых и существующих ЛЭП);
  - Информационные бюллетени (напр. на разных языках: на арабском, турецком, фарси);
  - Правоприменение (обсудить, как начать судебные процедуры против энергетических компаний, попирающих закон; улучшение процедур по ОВОС и СПО и улучшить контроль за ними, предоставление руководств и хороших практик).
- Дополнительные комментарии:
  - В целом, необходимы исследования и деятельности по мониторингу (напр. пересчет гнездящейся популяции в 2016-2017 году; изменения меры у мигрирующей популяции; исследование возрастного состава турецкой популяции- основной для этого подрегиона; зимний учет в Омане).

## • Африка

Цель снизить смертность по всему африканскому ареалу состоит из двух задач: (1) повысить выживаемость во время миграции и (2) защита стервятника во всем его географическом ареале.

- Для снижения проблемы с ветеринарными медикаментами предлагаются следующие действия:
  - Участвовать в соответствующих встречах для предотвращения лицензирования медикаментов, как диклофенак (решения хорошо известны, но для применения в Африке необходим доступ к знаниям и опыту; медикаменты остаются незаконными);
  - Простой мониторинг для пополнения нехватки знаний (понимание использования в африканском ареале).
- Для снижения проблемы с отравленными приманками (в основном против собак, шакалов и гиен) предлагаются следующие действия:
  - Более узкое сотрудничество с местными и национальными властями и наращивание потенциала (обмен опытом/совместная работа; эффективные руководства /правила действия во всех странах, напр. руководство по обращению с мертвыми (отравленными) собаками);
  - Улучшение законодательства и правоприменения (запрет опасных веществ; урок конфликта между фермерами и хищниками; оценки до и после применения мер);
  - Программа общественного осведомления, тренинги и семинары (“х” людей по программе; “х” семинаров; опросы до и после применения мер);
  - Разработка дешевых и безопасных местных способов контроля хищников (“х” местных применений).
- Для снижения проблемы пестицидов (применение ядов в сельском хозяйстве) предлагаются следующие действия:
  - Правоприменение; обмен опытом/совместная работа и наращивание потенциала властей (эффективные руководства /правила действия во всех странах, напр. руководство по обращению с пестицидами и т.д.; оценки до и после применения мер);

- Способствовать аутопсии и анализу полученных данных и мониторинга (заполнение пробелов в познании; руководства /правила действия при аутопсии, публикация статей; наращивание потенциала НПО, университетов и Природоохраненных центров/Департаментов, разрабатывающих методы естественного контроля вредителей);
  - Работа с властями для выведения из списков разрешенных препаратов, которые являются самыми проблемными (запрет опасных веществ, выявить более дешевые альтернативы; применять соответствующее законодательство);
  - Программа общественного осведомления, тренинги и семинары, напр. для разъяснения о связи между пестицидами и здоровьем человека (“х” людей по программе; “х” семинаров; опросы до и после применения мер);
  - Интегрировать управление вредителей и сотрудничать с остальными НПО по поддержке традиционных сельскохозяйственных методов (“х” действующих проектов для земледелия без пестицидов).
- Для снижения проблемы с традиционной медициной и амулетами предлагаются следующие действия:
    - Образовательные и осведомительные кампании, включение темы в другие программы НПО (“х” людей по программе; “х” семинаров; опросы до и после применения мер);
    - Нажим для более строгого законодательства по защите падальщиков (подходящее законодательство; авторитетные примеры);
    - Воздействие на традиционные охотничьи группы (традиционные заинтересованные стороны и клановые вожди; соглашения, подписанные с “х” группами; “х” людей по программе; “х” семинаров; опросы до и после применения мер);
    - Исследование охвата и воздействия угрозы, с постоянным мониторингом (публикация результатов; заполнение пробелов в информации);
    - Поиск альтернативных источников существования для охотников/браконьеров (обмен мнениями/хорошими практиками/идеями между регионами и организациями; смещение возможностей прибыли от браконьерства на охрану природы);
    - Более строгий пограничный контроль (проверки для падальщиков/их частей).
  - Дополнительные комментарии:
    - Токовые удары и ветрогенераторы тоже ключевые угрозы, хотя на более локальном уровне, так что решения других групп должны быть применимы и для Африки (угрозы типа ветрогенераторов и токовых ударов все еще относительно невелики на большей части Африки, но использованная система оценки с кодами не позволяет определить насколько они могут оказаться потенциально серьезными угрозами в будущем).
    - Нехватка данных большая проблема для Африки и это должно быть учтено в программе работы по созданию долгосрочной программы мониторинга некоторых базовых данных. Везде требуются улучшенные данные о численности популяций, тенденциях и передвижении – большие пробелы в познании (относящиеся ко всем угрозам). Для большинства из них просто сделаны оценки и предположения.
    - Существуют сильно локализованные воздействия, напр. традиционная медицина, которые сейчас не существуют в Северной и Восточной Африке.
    - Свинцовое отравление существует, но охват и величина воздействия совершенно неизвестны. Число птиц, погибших на дорогах, тоже неизвестно. Есть застреленные птицы со спутниковыми передатчиками, принимаемыми за шпионскую аппаратуру, и хотя похоже это имеет очень малое воздействие на популяцию, оно потенциально имеет очень большое воздействие на возможность исследования и мониторинга.



- Некоторые птицы застрелены у колодцев в рамках контроля животных, но степень неизвестна.
- Нужно выявить базовые числа для определения целей по смертности (необходимо много лет для составления массивов данных и трудно определить разумные цели).

### 13. Международные инструменты сохранения стервятника: анализ пробелов

- Ник П. Вильямс (Соглашение по мигрирующим хищным птицам) [презентация доступна на [PDF](#)]

#### Общие угрозы:

- Отравление – все типы
- Незаконное уничтожение
- Токовые удары и столкновения с ветряными турбинами

#### Природоохранные приоритеты:

- Снизить угрозы, порожденные всеми типами отравлений
- Снизить незаконное уничтожение, торговлю и беспокойство
- Предотвращать удары током и столкновения (ветряные турбины)
- Нарастивать потенциал в Центральной Азии, Африке и Ближнем Востоке
- Содействовать исследованиям (вне гнездовых районов)
- Улучшать обмен информацией

#### Существующие инструменты:

- Конвенция по биологическому разнообразию (КБР) - НСПСБР
- CITES (Международный консорциум по борьбе с преступлениями против дикой природы)
- Конвенция по охране мигрирующих видов (КСМВ) - ССМХП
- КСМВ Резолюция 11.15 – Предотвращение отравления мигрирующих птиц
- КСМВ Резолюция 11.16 – Предотвращение НУЛПТ (мигрирующие птицы)
- КСМВ Резолюция 11.27 – Многосторонняя Рабочая группа заинтересованных сторон в энергетике
- ЕС LIFE Программа (уже может включать деятельности за рамками стран ЕС)
- ЕС Африканская стратегия дикой природы (Европейская комиссия DG DEVCO)
- Двусторонние доноры, МФОС, фондации (ФСВМБЗ), гранты (СДПР США), и др.

#### Потенциальные пробелы:

- Долгосрочные исследования и мониторинг
- Создание защищенных территорий (вне ЕС)
- Нарастивание природоохранного потенциала
- Улучшение обмена информацией
- Координация инициатив, осуществляемых НПО
- Партнерство с предпринимателями (напр. в энергетике, сельском хозяйстве)
- Повышение осведомленности и публичности

Для эффективного продвижения природоохранных приоритетов надо учитывать следующее:

- Какой/ие координационный/ые механизмы нужны?
- Как можем улучшить обмен информацией?
- Какая роль МСОС, правительств, НПО и т.д.?

## 14. Предлагаемый механизм выполнения и координации: Рабочая группа

- Описание предложенной Рабочей группы, Группы координации и Председателя:

Достигнуто соглашение о создании Рабочей группы в составе всех представителей, участвующих в Рабочей встрече по ПДМП, а также при участии других специалистов и представителей соответствующих властей из разных стран ареала стервятника, которые не имели возможности принять участие в Рабочей встрече, но желают внести свой вклад в реализацию ПДМП.

Рабочая группа будет фасилитирована и координирована лицами, определенными по каждому из целевых районов (из организаций или институций с опытом в охране вида). Выбраны были следующие представители Координационной группы:

- Главная фасилитирующая организация – Координационный офис Соглашения по мигрирующим хищным птицам, представленный Ником П. Вильямсом;
- Координирующая организация по Балканам и Турции, мигрирующая популяция - БООП/Bird-life Болгария, представленная Стояном Николовым;
- Координирующая организация по Ближнему Востоку и Турции, гнездящаяся популяция - Bird-life Ближний Восток, представленная Шарифом Жбуром;
- Координирующая организация по Центральной Азии – АСВК/BirdLife Казахстан, представленная Сергеем Шкляренко;
- Координирующая организация по Африке – BirdLife Африка, представленная Кариукием Нганганга.

По созданию (когда ПДМП будет завершен), Рабочая группа должна выбрать своих Председателя и Зам. председателя, в идеальном случае из представителей правительств ключевых стран охвата ПДМП.

НВ: Рабочее задание будет представлено дополнительно по завершению ПДМП.

## 15. Декларация Рабочей встречи по ПДМП

Единодушно было принято официальное заявление, включающее выводы Рабочей встречи и послание участников (см. Приложение 16.2). Оно не является политической декларацией.

## 16. Приложения

### 16.1. Список участников

Титул	Имя делегата	Страна	Организация/Институция	Роль	Электронная почта
г-н	Мирян Топи	Албания	Ассоциация защиты и сохранения природной среды Албании (PPNEA)	Участник	<a href="mailto:m.topi@ppnea.org">m.topi@ppnea.org</a>
д-р	Мамикон Гасабян	Армения	Армянское общество охраны птиц (ASPB/BirdLife Армения)	Участник	<a href="mailto:armbirds@yahoo.com">armbirds@yahoo.com</a>
д-р	Майк Мак Гради	Австрия	Международная организация исследования птиц (IAR)	Участник	<a href="mailto:mcgrady.mike@gmail.com">mcgrady.mike@gmail.com</a>
д-р	Ельчин Султанов	Азербайджан	Азербайджанское орнитологическое общество (AOS)	Участник	<a href="mailto:elchin_sultanov@aos.az">elchin_sultanov@aos.az</a>
г-н	Борис Быров	Бельгия	BirdLife International	Основной фасилитатор	<a href="mailto:Boris.Barov@birdlife.org">Boris.Barov@birdlife.org</a>
г-жа	Радостина Галитионова	Болгария	Министерство окружающей среды и водных ресурсов (МОСВ)	Участник	<a href="mailto:rgalitionova@moew.government.bg">rgalitionova@moew.government.bg</a>
д-р	Стоян Николов	Болгария	Болгарское общество охраны птиц (БООП/BirdLife Болгария)	ЛОС - Председатель	<a href="mailto:stoyan.nikolov@bspb.org">stoyan.nikolov@bspb.org</a>
г-н	Стойчо Стойчев	Болгария	Болгарское общество охраны птиц (БООП/BirdLife Болгария)	Участник	<a href="mailto:stoycho.stoychev@bspb.org">stoycho.stoychev@bspb.org</a>
г-жа	Ваня Георгиева	Болгария	Болгарское общество охраны птиц (БООП/BirdLife Болгария)	ЛОС - Секретарь	<a href="mailto:vanya.georgieva@bspb.org">vanya.georgieva@bspb.org</a>
г-н	Владимир Добрев	Болгария	Болгарское общество охраны птиц (БООП/BirdLife Болгария)	Участник	<a href="mailto:vladimir.dobrev@bspb.org">vladimir.dobrev@bspb.org</a>
г-н	Волен Аркумарев	Болгария	Болгарское общество охраны птиц (БООП/BirdLife Болгария)	Участник	<a href="mailto:volen.arkumarev@gmail.com">volen.arkumarev@gmail.com</a>
д-р	Петр Янков	Болгария	Болгарское общество охраны птиц (БООП/BirdLife Болгария)	Переводчик – русский язык	<a href="mailto:petar.iankov@bspb.org">petar.iankov@bspb.org</a>
г-жа	Йорданка Горанова-Луканова	Болгария	Болгарское общество охраны птиц (БООП/BirdLife Болгария)	ЛОС – Технический помощник	<a href="mailto:iordanka.goranova@bspb.org">iordanka.goranova@bspb.org</a>
г-жа	Яна Барзова	Болгария	Болгарское общество охраны птиц (БООП/BirdLife Болгария)	ЛОС – Технический почощник	<a href="mailto:ybarzova@gmail.com">ybarzova@gmail.com</a>
г-н	Димитр Градинаров	Болгария	Болгарское общество охраны птиц (БООП/BirdLife Болгария)	ЛОС – Технический помощник	<a href="mailto:dimitar.gradinarov@bspb.org">dimitar.gradinarov@bspb.org</a>
г-н	Емилиян Стойнов	Болгария	Фонд дикой флоры и фауны (ФДФФ)	Участник	<a href="mailto:pirin@fwff.org">pirin@fwff.org</a>
г-жа	Елена Кметова	Болгария	Зеленые Балканы	Участник	<a href="mailto:ekmetova@greenbalkans.org">ekmetova@greenbalkans.org</a>
г-н	Ивайло Клисуров	Болгария	Зеленые Балканы	Участник	<a href="mailto:iklisurov@greenbalkans.org">iklisurov@greenbalkans.org</a>
г-н	Стоян Йотов	Болгария	NEEMO	NEEMO Наблюдатель	<a href="mailto:stoyan.yotov@neemo.eu">stoyan.yotov@neemo.eu</a>

г-жа	Наташа Петерс	Канада	Болгарское общество охраны птиц (БООП/BirdLife Болгария)	ЛОС – Технический помощник	<a href="mailto:natashapeters44@yahoo.com">natashapeters44@yahoo.com</a>
г-н	Махамат Хасан Идрис	Чад	Министерство качества окружающей среды и жизни и национальных парков	Участник	<a href="mailto:mhi1962@yahoo.fr">mhi1962@yahoo.fr</a>
г-н	Антонин Вайдл	Чехия	Пражский зоопарк	Участник	<a href="mailto:vaidl@zoopraha.cz">vaidl@zoopraha.cz</a>
г-н	Хусейн Абдилахи Райалех	Джибути	Природа Джибути	Участник	<a href="mailto:naturedji bouti@gmail.com">naturedji bouti@gmail.com</a>
г-н	Осама Саадауи	Египет	Египетское агентство окружающей среды	Участник	<a href="mailto:oss.elgebaly@yahoo.com">oss.elgebaly@yahoo.com</a>
г-н	Йильма Абебе	Ефиопия	Ефиопское общество дикой природы и природоохраны (EWNHS/BirdLife Ефиопия)	Участник	<a href="mailto:yda bebe@yahoo.co.uk">yda bebe@yahoo.co.uk</a>
г-жа	Мари-Пиер Пюе	Франция	Лига защиты птиц (LPO/ BirdLife Франция)	Участник	<a href="mailto:mapimop34@gmail.com">mapimop34@gmail.com</a>
д-р	Методия Велевски	БЮР Македония	Национальный природоохранительный музей Македонии (НПММ)	Участник	<a href="mailto:m.velevski@musmacscinat.mk">m.velevski@musmacscinat.mk</a>
г-н	Йован Андевски	БЮР Македония	Фондация охраны падальщиков (VCF)	Участник	<a href="mailto:j.andevski@4vultures.org">j.andevski@4vultures.org</a>
г-н	Гюйле Мейър	Грузия	Общество защиты природы (SABUKO/ BirdLife Грузия)	Участник	<a href="mailto:gmguijarro@gmail.com">gmguijarro@gmail.com</a>
г-жа	Виктория Саравия	Греция	Греческое орнитологическое общество (HOS/BirdLife Греция)	Участник	<a href="mailto:vsaravia@ornithologiki.gr">vsaravia@ornithologiki.gr</a>
г-н	Тасос Бунас	Греция	Греческое орнитологическое общество (HOS/BirdLife Греция)	Участник	<a href="mailto:tasoos7@yahoo.gr">tasoos7@yahoo.gr</a>
г-н	Ставрос Ксирухакис	Греция	Греческое орнитологическое общество (HOS/BirdLife Греция)	Участник	<a href="mailto:sxirouch@nhmc.uoc.gr">sxirouch@nhmc.uoc.gr</a>
г-жа	Константина Нтемири	Греция	Греческое орнитологическое общество (HOS/BirdLife Греция)	Участник	<a href="mailto:kntemiri@ornithologiki.gr">kntemiri@ornithologiki.gr</a>
г-н	Димитрис Вавилис	Греция	Греческое орнитологическое общество (HOS/BirdLife Греция)	Участник	<a href="mailto:vavylis@yahoo.gr">vavylis@yahoo.gr</a>
г-н	Лаврентис Сидеропулос	Греция	Греческое орнитологическое общество (HOS/BirdLife Греция)	Участник	<a href="mailto:lavrentis.sidiropoulos@gmail.com">lavrentis.sidiropoulos@gmail.com</a>
г-жа	Теодора Скартси	Греция	Фонд дикой природы (WWF) Греция	Участник	<a href="mailto:d.skartsi@wwf.gr">d.skartsi@wwf.gr</a>
г-жа	Ельжбета Крет	Греция	Фонд дикой природы (WWF) Греция	Участник	<a href="mailto:e.kret@wwf.gr">e.kret@wwf.gr</a>
г-н	Димитрис Василякис	Греция	Фонд дикой природы (WWF) Греция	Участник	<a href="mailto:divasilakis@hotmail.com">divasilakis@hotmail.com</a>
г-н	Алькис Кафетзис	Греция	Фонд дикой природы (WWF) Греция	Участник	<a href="mailto:a.kafetzis@wwf.gr">a.kafetzis@wwf.gr</a>
г-н	Доминик Сопарт	Германия	Союз защиты природы и биоразнообразия (NABU/ BirdLife Германия)	Участник	<a href="mailto:Dominik.Sopart@nabu.de">Dominik.Sopart@nabu.de</a>
г-н	Роберт Ваг	Германия	Секретариат Конвенции мигрирующих видов	Автор доклада	<a href="mailto:robert.vagg@cms.int">robert.vagg@cms.int</a>
д-р	Мартон Хорват	Венгрия	Венгерское орнитологическое и природоохранное общество (ММЕ/BirdLife Венгрия)	Участник	<a href="mailto:horvath.marton@mme.hu">horvath.marton@mme.hu</a>

г-н	Садех Садехи Задеган	Иран	Департамент окружающей среды, Бюро дикой природы	Участник	<a href="mailto:sadegh64@hotmail.com">sadegh64@hotmail.com</a>
г-н	Алиреза Хашеми	Иран	Тарланская группа наблюдения и исследования птиц	Участник	<a href="mailto:hashemi@birdwatching.ir">hashemi@birdwatching.ir</a>
г-н	Охад Хатзофе	Израель	Служба природы и парков (NPA)	Участник	<a href="mailto:ohad@npa.org.il">ohad@npa.org.il</a>
г-н	Массимильано ди Витторио	Италия	Рабочая группа по хищным птицам Сицилии (GTRS)	Участник	<a href="mailto:divittoriomassimiliano@gmail.com">divittoriomassimiliano@gmail.com</a>
г-н	Осама Алнури	Йордания	Королевское общество охраны природы (RSCN/BirdLife Йордания)	Участник	<a href="mailto:Osama.Alnouri@birdlife.org">Osama.Alnouri@birdlife.org</a>
г-н	Шариф Джбур	Йордания	BirdLife International, Отделение Ближнего Востока	Участник	<a href="mailto:sharif.jbour@birdlife.org">sharif.jbour@birdlife.org</a>
д-р	Сергей Скляренко	Казахстан	Ассоциация охраны биоразнообразия Казахстана (ACBK/BirdLife Казахстан)	Участник	<a href="mailto:sergey.sklyarenko@acbk.kz">sergey.sklyarenko@acbk.kz</a>
д-р	Хасан Жаради	Ливан	Общество защиты природы в Ливане (SPNL/BirdLife Ливан)	Участник	<a href="mailto:g Hassan.jaradi@gmail.com">ghassan.jaradi@gmail.com</a>
г-н	Томас Рабейл	Нигер	Сахарский природоохранный фонд (SCF)	Участник	<a href="mailto:thomas.rabeil@saharaconservation.org">thomas.rabeil@saharaconservation.org</a>
д-р	Шийуа Ману	Нигерия	Орнитологический исследовательский институт им. А. П. Левентиса (APLORI)	Участник	<a href="mailto:manushiiwua@gmail.com">manushiiwua@gmail.com</a>
г-жа	Мая Саруф Вильсон	Оман	Общество охраны окружающей среды Омана (ESO)	Участник	<a href="mailto:maia.sarroufwilson@eso.org.om">maia.sarroufwilson@eso.org.om</a>
д-р	Мансур Аль Джахдхами	Оман	Офис охраны окружающей среды	Участник	<a href="mailto:mhjahdhami@gmail.com">mhjahdhami@gmail.com</a>
г-н	Уахеед Аль Фазари	Оман	Офис охраны окружающей среды	Участник	<a href="mailto:waheed.alfazari@gmail.com">waheed.alfazari@gmail.com</a>
д-р	Хосе Антонио Доназар	Испания	Биологическая станция Доньяна – Испанский совет научных исследований (CSIC)	Участник	<a href="mailto:donazar@ebd.csic.es">donazar@ebd.csic.es</a>
г-н	Альваро Каминя Карденал	Испания	Acrena S.L.	Участник	<a href="mailto:alvaro.camina.cardenal@gmail.com">alvaro.camina.cardenal@gmail.com</a>
проф.	Ибрахим Хашим	Судан	Суданское общество дикой природы (SWS)	Участник	<a href="mailto:ibramaha35@hotmail.com">ibramaha35@hotmail.com</a>
г-н	Левент Еркол	Турция	Ассоциация природы (DD/BirdLife Турция)	Участник	<a href="mailto:levent.erkol@dogadernegi.org">levent.erkol@dogadernegi.org</a>
г-жа	Эврим Табур	Турция	Ассоциация природы (DD/BirdLife Турция)	Участник	<a href="mailto:evrim.tabur@dogadernegi.org">evrim.tabur@dogadernegi.org</a>
д-р	Хосе Таварес	Турция	Фондация охраны падальщиков (ФОП)	Фасилитатор - РГ Ближний Восток	<a href="mailto:j.tavares@4vultures.org">j.tavares@4vultures.org</a>
г-н	Яшин Атаджанов	Туркменистан	Заказник Туркменистана	Участник	<a href="mailto:yashin-tm@mail.ru">yashin-tm@mail.ru</a>
г-н	Ник П. Вильямс	ОАЕ	Координационный офис Соглашения по мигрирующим птицам Африки и Евразии	Участник	<a href="mailto:nwilliams@cms.int">nwilliams@cms.int</a>
д-р	Салим Жавед	ОАЕ	Агентство окружающей среды – Абу Даби	Участник	<a href="mailto:sjaved@ead.ae">sjaved@ead.ae</a>
г-жа	Ленке Балинт	Великобритания	Королевское общество охраны птиц (RSPB/BirdLife Великобритания)	Фасилитатор – РГ Балканы	<a href="mailto:lenke.balint@rspb.org.uk">lenke.balint@rspb.org.uk</a>
г-жа	Елизабет Балл	Великобритания	Королевское общество охраны птиц (RSPB/BirdLife Великобритания)	Фасилитатор - РГ Центральная Азия и Кавказ	<a href="mailto:Elizabeth.Ball@rspb.org.uk">Elizabeth.Ball@rspb.org.uk</a>



г-н	Ян Фишер	Великобритания	Королевское общество охраны птиц (RSPB/BirdLife Великобритания)	Фасилитатор - РГ Африка	<a href="mailto:ian.fisher@rspb.org.uk">ian.fisher@rspb.org.uk</a>
д-р	Крис Боуден	Великобритания	Королевское общество охраны птиц (RSPB/BirdLife Великобритания)	Участник	<a href="mailto:chris.bowden@rspb.org.uk">chris.bowden@rspb.org.uk</a>
д-р	Роман Кашкаров	Узбекистан	Узбекистанское общество охраны птиц (UzSPB)	Участник	<a href="mailto:roman.kashkarov@iba.uz">roman.kashkarov@iba.uz</a>

## 16.2. Заявление участников Рабочей встречи по Плану действия

### ДЕКЛАРАЦИЯ

#### участников Рабочей встречи по разработке Плана действия охраны стервятника на протяжении миграционного пути, состоявшейся в Софии, Болгария, 5 - 8 июля 2015 года

Мы, семьдесят представителей правительств, местных властей, природоохранных организаций и университетов 33 стран, собравшихся в Софии, Болгария в рамках Рабочей встречи по разработке Плана действия по охране стервятника на протяжении его миграционного пути, организованной совместно с Болгарским обществом охраны птиц (BirdLife Болгария) и Координационным офисом Соглашения по мигрирующим хищным птицам Африки и Евразии (Raptors MoU);

Признаем, что стервятник (*Neophron percnopterus*) является одним из самых сильно угрожаемых видов птиц региона (занесен в категорию „Угрожаемый” в Красном списке IUCN) из-за быстрого и продолжающегося снижения его популяции за последние более 20 лет.

Признаем также ценными экосистемные услуги, которые падальщики, как стервятник, предоставляют, в особенности для предотвращения распространения заболеваний (таких как антракс и бешенство) и таким образом в значительной мере оберегают здоровье людей.

Зная о наборе международных инструментов, действия и решения которых имеют отношение к охране падальщиков, включающих:

- Конвенцию по биологическому разнообразию (КБР)
- Конвенцию по международной торговле угрожаемыми видами дикой фауны и флоры (CITES) и Международный консорциум по борьбе с преступлениями против дикой природы
- Конвенцию по охране мигрирующих видов (КСМВ) и Соглашения по охране мигрирующих хищных птиц Африки и Евразии
- КСМВ Резолюцию 11.15 – Предотвращение отравления мигрирующих птиц
- КСМВ Резолюцию 11.16 – Предотвращение незаконного уничтожения, изъятия и торговли мигрирующими птицами
- КСМВ Резолюцию 11.27 – Возобновляемая энергия и мигрирующие птицы (создание Многосторонней Рабочей группы заинтересованных сторон в энергетике)

Обращаемся к Европейскому союзу, национальным правительствам, Международным НПО, НПО, партнерам и другим заинтересованным сторонам в странах ареала стервятника, предоставить и/или изыскать ресурсы и возможности для совместных действий по охране падальщиков при использовании соответствующих финансовых механизмов, таких как:

- ЕС LIFE Программа (особенно деятельности за рамками стран ЕС)

- ЕС Африканская стратегия дикой природы (Европейская комиссия DG DEVCO)
- Двусторонние доноры, МФОС и благотворительные фондации
- Международные НПО

Выясняя, что причиной существенного снижения популяций стервятника является комбинация следующих угроз:

- отравление из-за борьбы с хищниками, неправильное использование сельскохозяйственных ядохимикатов и ветеринарных медикаментов (таких как диклофенак) и использование свинцовых боеприпасов;
- недостаточность доступной пищи из-за деградации местообитаний и нежелательных побочных эффектов от санитарных здравоохранительных практик;
- токовые удары на ЛЭП и столкновения с ветряными турбинами и проводами;
- беспокойство в местах гнездования;
- незаконный сбор (напр. для целей традиционной медицины и для коллекций).

Выявляя следующие приоритеты для согласованных и координированных международных действий:

- Снижение угроз всех типов отравлений;
- Снижение незаконного уничтожения, изъятия, торговли и беспокойства гнездящихся пар;
- Предотвращение токовых ударов и столкновений с ветряными турбинами и ЛЭП;
- Наращивание потенциала в Центральной Азии, Африке и Ближнем Востоке;
- Стимулирование исследований (особенно вне районов гнездования - на протяжении миграционного пути и в местах зимовки);
- Улучшение обмена информацией;
- Создание сети безопасных для падальщиков мест на протяжении миграционного пути;
- Мониторинг эффекта по применению законодательства ЕС относительно обращения с трупами скота.

Обращаемся ко всем заинтересованным сторонам с отношением к охране стервятника сделать следующее:

- Сыграть свою роль в продвижении и реализации Плана действия по охране стервятника на протяжении миграционного пути (будет опубликован в 2016 году);
- Выделить необходимые человеческие и финансовые ресурсы для реализации действий Плана;
- Улучшить координацию и повысить усилия для охраны вида;
- Сурово противодействовать незаконному применению ядов во всех случаях контроля животных, разработать национальные программы противодействия применению ядов, улучшить международное сотрудничество и обмен опытом;
- Обращать специальное внимание на обеспечение безопасного пути миграции стервятника, не допуская или избегая создания опасных сооружений и структур;
- Обеспечить важные энергообъекты всем необходимым, чтобы они соответствовали лучшим практикам и стандартам в плане безопасности для птиц, на этапах их планирования, строительства и мониторинга эксплуатации.
- Не забывать о возможности применения разведения в неволе для поддержки более высокой продуктивности дикой популяции.